

КОПИЯ

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

УИД 19RS0001-02-2022-007746-47

Дело № 2-5562/2022

14.11.2022 г.

г. Абакан

Абаканский городской суд Республики Хакасия в составе:  
председательствующего Крамаренко С.В.,  
при секретаре Сандыковой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению  
Главного управления МЧС России по Республике Хакасия к Сербяевой Людмиле  
Семеновне о запрете деятельности,

с участием представителей заявителя Кошелева Н.В., Левинского И.И. ,

**У С Т А Н О В И Л :**

Главное управление МЧС России по Республике Хакасия (далее – ГУ МЧС России по РХ, Главное управление) обратилось в суд с иском к Сербяевой Л.С. о запрете деятельности, мотивируя требования тем, что Сербяева Л.С., является собственником нежилого помещения по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Чертыгашева, 69, пом. 182Н. 01.08.2022 в адрес ГУ МЧС России по РХ поступило обращение о том, что указанное помещение эксплуатируется собственником, как хостел, при этом помещение не оборудовано системой пожарной сигнализации. Ранее в адрес Главного управления поступали аналогичные обращения граждан и должностных лиц организаций. По результатам проведения проверок по данным обращения ответчик неоднократно привлекалась к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверки. Также ответчику направлялось предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований с предложениями исключить эксплуатацию помещения для гостиничных услуг, предназначенного для нежилого помещения в многоквартирном жилом доме. В рамках проверки информации, содержащейся в обращении от 01.08.2022, сотрудниками Главного управления 12.08.2022 проведено КНМ без взаимодействия, по результатам которого, доводы, указанные в обращении подтвердились. На основании решения от 16.08.2022 с 19.08.2022 по 25.08.2022 проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой выявлены следующие нарушения Федерального закона 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»; Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479, СП 54.13330.2016, СП 1.13130.2009, СП 4.13130.2013, СП 1.13130.2020: помещение 182Н используется для предоставления гостиничных услуг (Ф 1.2); вход и эвакуационный выход из нежилого помещения 182Н, используемого для предоставления гостиничных услуг, не изолированы от жилой части здания; нежилое помещение 182Н не оборудовано системой пожарной сигнализации; нежилое помещение 182Н не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре; в нежилом помещении 182Н отсутствуют первичные средства пожаротушения (огнетушители) согласно разделу XIX Правил противопожарного режима в Российской Федерации в соответствии с минимальным рангом тушения модельного очага пожара с рангом тушения модельного очага 2А (порошковые огнетушители); эксплуатируются светильники со снятыми колпаками (рассеивателями). По итогам проведения внеплановый выездной проверки ответчику направлено предписание об устранении нарушений обязательных требований пожарной безопасности от 25.08.2022, а также приняты меры по привлечению к административной ответственности за грубые нарушения обязательных требований пожарной безопасности по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ. По информации ДГАЗ Администрации

4  
В-212-526

28.11.2022

г. Абакана от 23.08.2022 Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Хакасия в рамках проведения КНМ было установлено самовольное переустройство и перепланировка вышеуказанного помещения. В случае продолжения ответчиком деятельности по предоставлению гостиничных услуг в вышеуказанном помещении существует реальная угроза причинения вреда жизни и здоровью людей и охраняемым законом ценностям. В связи с чем ГУ МЧС России по РХ просит запретить Сербаевой Л.С. эксплуатацию (использование) помещения по адресу: г. Абакан, ул. Чертыгашева, 69, пом. 182Н для предоставления гостиничных услуг.

В судебном заседании представители истца Левинский И.И., Кошелев Н.В., действующие на основании доверенностей, поддержали искимые требования по доводам и основаниям, изложенным в иске, дополнительно пояснили, что изначально это было нежилое помещение под офис (назначение Ф4.3), Минстрой провел проверку и установил, что в помещении произведена самовольная перепланировка, оно используется для предоставления гостиничных услуг (назначение Ф1.2). Для гостиничных услуг может использоваться только жилое помещение. К помещениям под офис и под гостиницу предъявляются разные требования в области пожарной безопасности. Просили иск удовлетворить.

Ответчик Сербаева Л.С., ее представитель по ордеру Неровных К.А. в судебное заседание не явились, будучи извещенными о времени и месте его проведения надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили. Руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав доводы представителей истца, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 Положения о федеральном государственном пожарном надзоре, утв. Постановлением Правительства РФ от 12.04.2012 № 290 «О федеральном государственном пожарном надзоре», федеральный государственный пожарный надзор осуществляется органами государственного пожарного надзора, находящимися в ведении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности, в том числе государственными учреждениями указанного федерального органа исполнительной власти.

Указом Президента РФ от 11.07.2004 № 868 утверждено Положение о Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, согласно п. 1 которого Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию, а также по надзору и контролю в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (далее - чрезвычайные ситуации), обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

Согласно п. 3 данного Положения МЧС России осуществляет свою деятельность непосредственно и, в том числе, через входящие в его систему территориальные органы.

ГУ МЧС России по РХ является территориальным органом МЧС России.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 57 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» основанием для проведения контрольных (надзорных) мероприятий, за исключением случаев, указанных в части 2 настоящей статьи, может быть наличие у контрольного (надзорного) органа сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям либо выявление соответствия объекта контроля параметрам, утвержденным индикаторами риска нарушения обязательных требований, или отклонения объекта контроля от таких параметров.

В соответствии с подп. «а» п. 2 Положения о федеральном государственном пожарном надзоре предметом федерального государственного пожарного надзора является соблюдение контролируруемыми лицами требований пожарной безопасности в зданиях, помещениях, сооружениях, на линейных объектах, территориях, земельных участках, которыми контролируемые лица владеют и (или) пользуются и к которым предъявляются требования пожарной безопасности, а также оценка их соответствия требованиям пожарной безопасности.

Пунктом 36(1) Положения о федеральном государственном пожарном надзоре установлено, что в случае установления в ходе организации и (или) проведения контрольного (надзорного) мероприятия либо профилактического мероприятия факта эксплуатации зданий, помещений, сооружений, строительство которых не завершено, а также эксплуатации жилых помещений не в соответствии с установленным классом функциональной пожарной опасности и (или) проектной документацией органом государственного пожарного надзора в течение 3 рабочих дней направляется соответствующая информация в органы прокуратуры, органы внутренних дел, органы местного самоуправления для принятия мер в рамках предоставленных полномочий.

Как указано в п. 27 Положения о федеральном государственном пожарном надзоре, должностные лица органов государственного пожарного надзора и подразделений государственного пожарного надзора обязаны, в том числе, своевременно и в полной мере осуществлять предоставленные в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений обязательных требований, принимать меры по обеспечению исполнения решений контрольных (надзорных) органов вплоть до подготовки предложений об обращении в суд с требованием о принудительном исполнении предписания, если такая мера предусмотрена законодательством (подп. «б»).

Согласно ч.ч. 2, 3 ст. 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» к нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся технические регламенты, принятые в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании", федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности. К нормативным документам по пожарной безопасности относятся: национальные стандарты, своды правил, а также иные содержащие требования пожарной безопасности документы, которые включены в перечень документов по стандартизации и в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований настоящего Федерального закона; стандарты организаций, содержащие требования пожарной безопасности, а также специальные технические условия, отражающие специфику обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений и содержащие комплекс необходимых инженерно-технических и организационных мероприятий по обеспечению пожарной безопасности.

Согласно Методике определения расчетных величин пожарного риска в зданиях, сооружениях и строениях различных классов функциональной пожарной опасности, утв. ФГБУ ВНИИПО МЧС России, гостиницы отнесены к зданиям класса функциональной пожарной опасности Ф1.2, а офисные помещения – к классу функциональной пожарной опасности Ф4.3. К помещениям разных классов функциональной пожарной опасности применяются разные требования противопожарной безопасности.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, Сербаева Л.С. со 02.11.2020 является собственником нежилого помещения № 182Н площадью 189 кв.м., расположенного на 16-м этаже многоквартирного жилого дома по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Чертыгашева, 69.

01.08.2022 в ГУ МЧС России по РХ поступило обращение о том, что вышеуказанное помещение эксплуатируется собственником, как hostel, при этом

помещение имеет статус нежилого, является офисным, разрешение на перепланировку и переустройство под hostel ДГАЗ не выдавалось, в данном помещении отсутствует пожарная сигнализация, что несет угрозу жизни как собственников многоквартирного жилого дома, так и постояльцев hostела.

12.08.2022 на основании задания заместителя начальника управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по РХ № 5 от 12.08.2022 старшими инженерами нормативно-технического отдела управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по РХ Чеховским С.С. и Булыгиным Н.Р. проведено выездное обследование путем осмотра общедоступных помещений по адресу: г. Абакан, ул. Чертыгашева, 69, пом. 182Н, по результатам которого доводы, указанные в обращении от 01.08.2022, подтвердились, о чем составлен акт, подтвержденный фотоматериалом и объяснениями жильцов дома № 69 по ул. Чертыгашева в г. Абакане.

15.08.2022 старшим инженером Чеховским С.С. на имя заместителя начальника управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по РХ вынесено мотивированное представление о проведении внепланового контрольного (надзорного) мероприятия в форме выездной проверки в отношении правообладателя помещения 182Н Сербасовой Л.С. ввиду наличия у надзорного органа сведений о нахождении указанного нежилого помещения в ее собственности.

Заместителем начальника управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по РХ Витюговым Д.Н. в свою очередь направлено мотивированное представление о необходимости назначения внеплановой выездной проверки от 15.08.2022 на имя заместителя прокурора Республики Хакасия с просьбой согласовать внеплановое контрольное (надзорное) мероприятие для пресечения и предупреждения нарушений обязательных требований в области пожарной безопасности, а 16.08.2022 в адрес главы г. Абакана, прокурора г. Абакана, врио начальника УМВД России по г. Абакану – информация о том, что Управлением был выявлен факт эксплуатации помещения, расположенного по адресу: г. Абакан, ул. Чертыгашева, 69, пом. 182Н, не в соответствии с проектной документацией, а также не в соответствии с установленным классом функциональной пожарной опасности, в связи с чем необходимо принять меры в рамках представленных полномочий.

16.08.2022 ГУ МЧС России по РХ принято решение о проведении выездной проверки, в связи с наличием сведений об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, поступившим из обращения от 01.08.2022 о нарушении обязательных требований в области пожарной безопасности.

Из протокола осмотра, составленного 22.08.2022 сотрудниками ГУ МЧС России по РХ, следует, что во втором подъезде многоквартирного жилого дома по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Чертыгашева, 69 на шестнадцатом этаже в помещении 182Н предоставляются услуги по временному проживанию. Вход в данное помещение осуществляется через второй подъезд по лестничному маршу многоквартирного жилого дома. На момент осмотра входная металлическая дверь темно коричневого цвета в помещение 182Н была закрыта изнутри при помощи запорного устройства в виде щеколды. Дверь открыла администратор данного заведения, которая отказалась представляться. При входе в данное помещение расположено помещение холла, в котором расположены мебель (кухонный стол, стулья, диван), бытовые электроприборы (холодильник, микроволновая печь, чайник, стиральная машинка), стойка администратора. Из помещения холла осуществляется вход в помещение кладовой, заполненной различными предметами и вещами, а также в помещение душевой и в помещения мужского и женского туалета. Также из помещения холла выходит коридор зигзагообразной формы. Из данного коридора осуществляется вход в шестнадцать различных по площади комнат, в которых размещены спальные места. На момент осмотра некоторые комнаты были закрыты. В некоторых комнатах находились люди,

проживающие в данном заведении. При осмотре вышеуказанных помещений установлено, что: вход и эвакуационный выход из нежилого помещения 182Н общественного назначения не изолированы от жилой части здания; нежилое помещение 182Н не оборудовано системой пожарной сигнализации, системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре; в нежилом помещении 182Н отсутствуют первичные средства пожаротушения (огнетушители); эксплуатируются светильники со снятыми колпаками (рассеивателями), предусмотренные конструкцией; помещение 182Н используется для предоставления гостиничных услуг.

Указанная в протоколе осмотра информация подтверждается фотоматериалом.

По результатам выездной проверки составлен акт, согласно которому установлено следующее:

1. Помещение 182Н используется для предоставления гостиничных услуг (Ф 1.2), в нарушение п. 5.2.7 СП 4.13130.2013, согласно которого размещение встроенных и встроенно-пристроенных помещений другого назначения в зданиях класса Ф1.3 допускается в подвальном, цокольном, первом, втором (в крупных, крупнейших и сверхкрупных городах и в третьем) этажах многоквартирного жилого здания, при этом помещения жилой части от общественных помещений следует отделять противопожарными перегородками не ниже 1-го типа и перекрытиями не ниже 3-го типа (в зданиях I степени огнестойкости - перекрытиями 2-го типа) без проемов. Также согласно п.п. «н» п. 16 Постановления Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации» на объектах защиты запрещается эксплуатировать после изменения класса функциональной пожарной опасности здания, сооружения, пожарные отсеки и части здания, а также помещения, не отвечающие нормативным документам по пожарной безопасности в соответствии с новым классом функциональной пожарной опасности.

2. Вход и эвакуационный выход из нежилого помещения 182Н, используемого для предоставления гостиничных услуг, не изолированы от жилой части здания (ст. 4, ч. 1 ст. 6, ст. 89 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; ст.ст. 37, 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»; п.п. 7, 23 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479, п.п. 3.23, 4.13, 7.1.12, 7.2.15 СП 54.13330.2016 Свод правил. Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003, п. 5.4.17 СП 1.13130.2009 Свод правил. Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы, п.п. 4.2.6, 6.1.14 СП 1.13130.2020 Свод правил. Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы).

3. Нежилое помещение 182Н не оборудовано системой пожарной сигнализации (ст. 4, ч. 1 ст. 6, ст.ст. 52, 54, 83, 91 Федерального закона № 123-ФЗ от 22.07.2008, ст. 103 Технического регламента о ТПБ, ст.ст. 1, 2, 37, 38 Федерального закона № 69-ФЗ от 21.12.1994 «О пожарной безопасности»; п. 3, п. 4, табл. 3 п. 38 НПБ 110-03, п. А4, табл. А3 п.38 СП 5.13130.2009, п. 4.4, табл. 3 п. 48 СП 486.1311500.2020).

4. Нежилое помещение 182Н не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (ст. 4, ч. 1 ст. 6, ст.ст. 52, 54, 84, 91, 103 Федерального закона №123-ФЗ от 22.07.2008 «Технический регламент о ТПБ», ст.ст. 1, 2, 37, 38 Федерального закона № 69-ФЗ от 21.12.1994 «О пожарной безопасности»; п.п. 1.1, 1.2, 3.1, 3.2, 3.6, 3.9, 5.1 НПБ 104-03, п. 3.1, п. 3.2 табл. 1, п.1 табл. 2, п.5 СП 3.13130.2009).

5. В нежилом помещении 182Н отсутствуют первичные средства пожаротушения (огнетушители) согласно разделу XIX правил противопожарного режима в Российской Федерации в соответствии с минимальным рангом тушения модельного очага пожара с рангом тушения модельного очага 2А (порошковые огнетушители) (ст. 4, ч. 1 ст. 6, ст. 60, ст. 105 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; ст.ст. 37, 38 Федерального закона от 21.12.1994

№ 69-ФЗ «О пожарной безопасности»; п.п. 60, 400, 406 приложения № 1 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479).

6. Эксплуатируются светильники со снятыми колпаками (рассеивателями), предусмотренные конструкцией (пп. «в» п. 35 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479).

25.08.2022 в адрес Сербаевой Л.С. вынесено предписание об устранении вышеуказанных нарушений обязательных требований пожарной безопасности № 19-019-2022/0005рс/1. Данное предписание вместе с актом выездной проверки и протоколом осмотра направлены Сербаевой Л.С. посредством почтовой связи.

30.08.2022 ГУ МЧС России по РХ в адрес первого заместителя прокурора РХ направлено письмо № ИВ-242-2-108 с просьбой принять меры прокурорского реагирования к собственнику нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Абакан, ул. Чертыгашева, 69-182Н, в связи с тем, что гостиница (хостел) продолжает функционировать. Из указанного письма следует и подтверждается соответствующими постановлениями от 02.07.2021, 22.10.2021 и письмом № 090-7393-ДК от 30.08.2022, что ранее уже поступали обращения граждан и должностных лиц организаций по поводу эксплуатации вышеуказанного помещения в качестве хостела. По результатам проведения проверок по данным обращения правообладатель (собственник) вышеуказанного помещения Сербаева Л.С. неоднократно привлекалась к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверки. Также гражданке Сербаевой Л.С. направлялось предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований с предложениями исключить размещение и эксплуатацию хостела в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Чертыгашева, 69, пом. 182Н.

Согласно заключению государственной экспертизы № 19-1-1-3-0122-16 от 14.12.2016, представленная проектная документация объекта капитального строительства многоквартирного жилого дома со строено-пристроенными помещениями общественного назначения ул. Чертыгашева, 69 в г. Абакане (1 очередь) соответствует требованиям нормативных актов и документов.

Из сообщений ДГАЗ Администрации г. Абакана № 4745 от 25.08.2021 и № 3211 от 23.08.2022, соответственно, следует, что в соответствии с разрешением на строительство от 01.04.2014 на 16 этаже многоквартирного жилого дома по ул. Чертагашева, 69 (1 очередь) размещены офисные помещения; разрешение на перепланировку и переустройство этих офисных помещений под хостел ДГАЗ не выдавалось. Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Хакасия в рамках проведения контрольных (надзорных) мероприятий было установлено самовольное переустройство и перепланировка нежилого помещения № 182Н в многоквартирном доме № 69 по ул. Чертыгашева в г. Абакане.

Постановлением заместителя прокурора г. Абакана от 03.10.2022 в отношении Сербаевой Л.С. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, т.е. за нарушение требований пожарной безопасности.

Из отображенных 03.10.2022 прокурором г. Абакана у Сербаевой Л.С. объяснений следует, что она является пенсионером, помещением по адресу: г. Абакан, ул. Чертыгашева, 69, пом. 182Н пользуется ее сын - Сербаев Р.К., который в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирован. Ей известно, что в указанном помещении установлены перегородки. Принадлежащее ей помещение имеет статус нежилого. Она как собственник помещения получила из ДГАЗ уведомление о необходимости привести помещение в первоначальное состояние, а также предписание от ГУ МЧС России по РХ об устранении нарушений законодательства о пожарной

безопасности. С допущенными нарушениями законодательства она согласна, планирует принять меры по устранению допущенных нарушений, прекратить деятельность по предоставлению помещения другим лицам, а также либо привести помещение в первоначальное состояние, либо узаконить перепланировку.

Постановлением государственного инспектора Республики Хакасия по пожарному надзору № 6 от 20.10.2022 Сербаева Л.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 руб. Указанный штраф оплачен ответчиком 26.10.2022 с учетом положений ст. 32.2 КоАП РФ в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В силу подп. «н» п. 16 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479, на объектах защиты запрещается эксплуатировать после изменения класса функциональной пожарной опасности здания, сооружения, пожарные отсеки и части здания, а также помещения, не отвечающие нормативным документам по пожарной безопасности в соответствии с новым классом функциональной пожарной опасности.

Анализируя вышеприведенные правовые нормы и установленные по делу обстоятельства, учитывая отсутствие доказательств приведения нежилого помещения по адресу: г. Абакан, ул. Чертыгашева, 69, пом. 182Н в соответствие с проектной документацией (по документам жилое помещение является офисным - класс функциональной пожарной опасности Ф4.3, а по факту – хостелом (гостиницей) - класс функциональной пожарной опасности Ф41.2), а также доказательств устранения выявленных нарушений противопожарного законодательства, суд приходит к выводу, что исковые требования ГУ МЧС России по РХ о запрете Сербаевой Л.С. эксплуатировать помещение, расположенное по вышеуказанному адресу, для предоставления гостиничных услуг являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Заявление Главного управления МЧС России по Республике Хакасия удовлетворить.

Запретить Сербаевой Людмиле Семеновне эксплуатацию помещения для предоставления гостиничных услуг, расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Чертыгашева, 69, пом. 182Н.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Хакасия в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Абаканский городской суд РХ.

Мотивированное решение суда изготовлено 21.11.2022.

Председательствующий *С.В. Крамаренко*





Председательствующий: Крамаренко С.В.  
УИД 19RS0001-02-2022-007746-47  
Дело № 33 - 616 / 2023 год

КОПИЯ

140

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 марта 2023 года

г. Абакан

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Хакасия в составе:

председательствующего Шалгинова С.Н.,  
судей Душкова С.Н., Немежикова А.П.,  
при секретаре – помощнике судьи Сидоровой И.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Главного управления МЧС России по Республике Хакасия к Сербасовой Людмиле Семеновне о запрете деятельности

по апелляционной жалобе ответчицы на решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 14 ноября 2022 года, которым иск удовлетворён.

Заслушав доклад судьи Немежикова А.П., судебная коллегия

установила:

Главное управление МЧС России по Республике Хакасия предъявило к Сербасовой Л.С. названный иск, указывая, что она собственник нежилого помещения по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Чертыгашева, 69 пом. 182Н, которое используется ею как хостел для предоставления гостиничных услуг. В период с 19.08.2022 г. по 25.08.2022 г. была проведена проверка, в ходе которой выявлены нарушения - вход и эвакуационный выход из этого нежилого помещения не изолированы от жилой части здания; оно не оборудовано системой пожарной сигнализации, системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре; в помещении отсутствуют первичные средства пожаротушения (огнетушители); в нём эксплуатируются светильники со снятыми рассеивателями. По итогам этой проверки ответчице направлено предписание об устранении этих нарушений. В случае продолжения ею в этом помещении деятельности по предоставлению гостиничных услуг существует реальная угроза причинения вреда жизни и здоровью людей. Истец просил запретить ответчице использование данного помещения для предоставления гостиничных услуг.

При разбирательстве дела представители истца поддержали иски требования. Ответчица в судебное заседание не явилась.

Решением суда иск удовлетворён (л.д.105-108).

Ответчица подала апелляционную жалобу на решение суда, просит его отменить, в иске отказать, указывая, что суду следовало назначить комплексную экспертизу с участием экспертов в области строительства и противопожарной безопасности, но такой вопрос суд не выносил на обсуждение, истцом ходатайство об этом не заявлялось. Суд сослался на заключение государственной экспертизы от 14.12.2016 г., но не дал ему должной оценки, хотя из него следует, что проектная документация объекта капитального строительства многоквартирного жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями общественного назначения соответствует требованиям нормативных актов и



документов, в том числе и в части требований противопожарной безопасности. Суд не установил, соответствует ли спорное помещение проектной документации на момент обращения с иском, это необходимо было для выяснения вопроса о наличии нарушений, связанных с изменением планировки помещения, и нарушений норм противопожарной безопасности. Для разрешения такого вопроса требовалось проведение судебной экспертизы, и также для правильного применения подпункта «н» пункта 16 Правил противопожарного режима в РФ. Суд в решении ограничился перечислением представленных истцом документов, которые были составлены до подачи иска, поэтому не могут служить доказательством того факта, что она продолжает эксплуатировать помещение для оказания гостиничных услуг. Суд сослался на её объяснение, данное прокурору, но не дал ему должной оценки, хотя из него следует, что она планирует устранить допущенные нарушения и прекратить деятельность по предоставлению помещения другим лицам (л.д.111-114).

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца возразил на апелляционную жалобу. Другие участвующие в деле лица, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, сведений о причинах неявки и доказательств уважительности причин неявки не представили, и судебная коллегия приступила к рассмотрению дела в их отсутствии в порядке статьи 167 ГПК Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителя истца, проверив материалы дела, законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив их и доводы возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России), утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 11.07.2004 №868, МЧС России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию, а также по надзору и контролю в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

Удовлетворяя иски требования ГУ МЧС России по Республике Хакасия о запрещении Сербяевой Л.С. эксплуатацию помещения для предоставления гостиничных услуг, расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Чертыгашева, 69 пом.182Н, суд первой инстанции исходил из выводов о том, что в данном помещении не обеспечено выполнение требований пожарной безопасности, поскольку оно в соответствии с проектной документацией является офисным и имеет класс функциональной пожарной опасности Ф4.3., а фактически это помещение используется как хостел (гостиница), которое должно иметь класс функциональной пожарной опасности Ф1.2.

Выводы суда первой инстанции соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, основаны на положениях закона и



доказательствах, оценка которым дана по правилам статьи 67 ГПК Российской Федерации, подробно мотивированы в решении, и условий не согласиться с ними судебная коллегия не находит.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 Положения о федеральном государственном пожарном надзоре предметом федерального государственного пожарного надзора является соблюдение контролируруемыми лицами требований пожарной безопасности в зданиях, помещениях, сооружениях, на линейных объектах, территориях, земельных участках, которыми контролируемые лица владеют и (или) пользуются и к которым предъявляются требования пожарной безопасности, а также оценка их соответствия требованиям пожарной безопасности.

Согласно пункту 1 Методики определения расчетных величин пожарного риска в зданиях, сооружениях и строениях различных классов функциональной пожарной опасности (утв. Приказом МЧС России от 30.06.2009 №382 (ред. от 02.12.2015), гостиницы отнесены к зданиям класса функциональной пожарной опасности Ф1.2., а офисные помещения – к классу функциональной пожарной опасности Ф4.3.

К помещениям разных классов функциональной пожарной опасности применяются разные требования противопожарной безопасности.

В силу подпункта «н» пункта 16 Правил противопожарного режима в Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 №1479) на объектах защиты запрещается эксплуатировать после изменения класса функциональной пожарной опасности здания, сооружения, пожарные отсеки и части здания, а также помещения, не отвечающие нормативным документам по пожарной безопасности в соответствии с новым классом функциональной пожарной опасности.

Судом установлено и материалами дела подтверждаются следующие обстоятельства.

По адресу Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Чертыгашева 69 расположен 16-этажный многоквартирный жилой дом.

Согласно заключению государственной экспертизы №19-1-1-3-0122-16 от 14.12.2016 г. проектная документация этого жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями общественного назначения соответствует требованиям нормативных актов и документов.

В соответствии с разрешением на строительство от 01.04.2014 г. на 16-м этаже этого многоквартирного жилого дома размещены офисные помещения, разрешение на перепланировку и переустройство этих офисных помещений под hostel ДГАЗ администрации г. Абакана не выдавал. Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Хакасия в рамках проведения контрольных мероприятий было установлено самовольное переустройство и перепланировка нежилого помещения №182Н, что следует из сообщений ДГАЗ администрации г. Абакана от 25.08.2021 г. 23.08.2022 г.

Собственником этого нежилого помещения №182Н площадью 189 кв.м, расположенного на 16-м этаже указанного многоквартирного жилого дома (далее – помещение №182Н) является с 02.11.2020 г. Сербая Л.С. (ответчица).

01.08.2022 г. в ГУ МЧС России по РХ поступило обращение ДГАЗ администрации г. Абакана о том, что помещение №182Н в этом многоквартирном доме эксплуатируется как hostel, при этом оно имеет статус нежилого, является



офисным, разрешение на перепланировку и переустройство под хостел не выдавалось, в этом помещении отсутствует пожарная сигнализация, что несет угрозу жизни как собственников многоквартирного жилого дома, так и постояльцев хостела.

12.08.2022 г. на основании задания заместителя начальника управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по РХ №5 старшими инженерами нормативно-технического отдела управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по РХ Чеховским С.С. и Булыгиным Н.Р. проведено выездное обследование путем осмотра общедоступных помещений по адресу: г. Абакан, ул. Чертыгашева 69, по результатам которого доводы, указанные в обращении от 01.08.2022 г. в отношении помещения №182Н, подтвердились, о чем составлен акт с приложенным к нему фотоматериалом и объяснениями жильцов этого многоквартирного дома.

16.08.2022 г. ГУ МЧС России по РХ принято решение о проведении выездной проверки в связи с наличием сведений об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, поступившим из обращения от 01.08.2022 г. о нарушении обязательных требований в области пожарной безопасности.

22.08.2022 г. сотрудниками ГУ МЧС России по РХ произведен осмотр помещения 182Н, о чём составлен протокол осмотра, и в нём отражено, что во втором подъезде многоквартирного жилого дома по адресу: Республика Хакасия г. Абакан, ул. Чертыгашева 69 на 16-м этаже в помещении 182Н предоставляются услуги по временному проживанию. Вход в данное помещение осуществляется через второй подъезд по лестничному маршу многоквартирного жилого дома. На момент осмотра входная металлическая дверь темно коричневого цвета в помещение 182Н была закрыта изнутри при помощи запорного устройства в виде щеколды. Дверь открыла администратор данного заведения, которая отказалась представляться. При входе в данное помещение расположено помещение холла, в котором расположены мебель (кухонный стол, стулья, диван), бытовые электроприборы (холодильник, микроволновая печь, чайник, стиральная машинка), стойка администратора. Из помещения холла осуществляется вход в помещение кладовой, заполненной различными предметами и вещами, а также в помещение душевой и в помещения мужского и женского туалета. Также из помещения холла выходит коридор зигзагообразной формы. Из данного коридора осуществляется вход в шестнадцать различных по площади комнат, в которых размещены спальные места. На момент осмотра некоторые комнаты были закрыты. В некоторых комнатах находились люди, проживающие в данном заведении. При осмотре вышеуказанных помещений установлено, что вход эвакуационный выход из нежилого помещения 182Н общественного назначения не изолированы от жилой части здания; нежилое помещение 182Н не оборудовано системой пожарной сигнализации, системой оповещения управления эвакуацией людей при пожаре; в нежилом помещении 182 отсутствуют первичные средства пожаротушения (огнетушители); эксплуатируются светильники со снятыми колпаками (рассеивателями) предусмотренные конструкцией; помещение 182Н используется для предоставления гостиничных услуг. К протоколу осмотра приложен фотоматериал.



По результатам этой выездной проверки был составлен акт о том, что помещение 182Н:

используется для предоставления гостиничных услуг в нарушение пункта 5.2.7. СП 4.13130.2013, согласно которому размещение встроенных и встроенно-пристроенных помещений другого назначения в зданиях класса Ф1.3 допускается в подвальном, цокольном, первом, втором (в крупных, крупнейших и сверхкрупных городах и в третьем) этажах многоквартирного жилого здания, при этом помещения жилой части от общественных помещений следует отделять противопожарными перегородками не ниже 1-го типа и перекрытиями не ниже 3-го типа (в зданиях I степени огнестойкости - перекрытиями 2-го типа) без проемов. На объектах защиты запрещается эксплуатировать после изменения класса функциональной пожарной опасности здания, сооружения, пожарные отсеки и части здания, а также помещения, не отвечающие нормативным документам по пожарной безопасности в соответствии с новым классом функциональной пожарной опасности;

не оборудовано системой пожарной сигнализации;

не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре;

отсутствуют первичные средства пожаротушения (огнетушители);

вход и эвакуационный выход из него, используемого для предоставления гостиничных услуг, не изолированы от жилой части здания;

эксплуатируются светильники со снятыми колпаками (рассеивателями).

25.08.2022 г. в адрес Сербаевой Л.С. вынесено предписание об устранении вышеуказанных нарушений обязательных требований пожарной безопасности.

30.08.2022 г. ГУ МЧС России по РХ направило письмо первому заместителю прокурора РХ с просьбой принять меры прокурорского реагирования к собственнику нежилого помещения Сербаевой Л.С. в связи с тем, что гостиница (хостел) продолжает функционировать;

в этом письме также указано, что ранее уже поступали обращения граждан и должностных лиц организаций по поводу эксплуатации этого помещения в качестве хостела. По результатам проведения проверок по данным обращениям Сербаева Л.С. неоднократно привлекалась к административной ответственности по ч.1 ст.19.4.1 КоАП РФ за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверки. Также ей направлялось предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований с предложениями исключить размещение и эксплуатацию хостела в помещении №182Н.

03.10.2022 г. постановлением заместителя прокурора г. Абакана в отношении Сербаевой Л.С. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.4 КоАП РФ («Нарушение требований пожарной безопасности»);

В объяснении прокурору Сербаева Л.С. указала, что она является пенсионером, помещением №182Н пользуется ее сын Сербаев Р.К., который в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирован. Ей известно, что в указанном помещении установлены перегородки. Принадлежащее ей помещение имеет статус нежилого. Она как собственник помещения получила из ДГАЗ уведомление о необходимости привести помещение в первоначальное состояние, а также предписание от ГУ МЧС России по РХ об устранении



нарушений законодательства о пожарной безопасности. С допущенными нарушениями законодательства она согласна, планирует принять меры по устранению допущенных нарушений, прекратить деятельность по предоставлению помещения другим лицам, а также либо привести помещение в первоначальное состояние, либо узаконить перепланировку.

20.10.2022 г. постановлением государственного инспектора Республики Хакасия по пожарному надзору №6 Сербаева Л.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.4 КоАП РФ («Нарушение требований пожарной безопасности»), ей назначено наказание в виде административного штрафа, который ею оплачен.

При таких установленных обстоятельствах выводы суда об удовлетворении исковых требований основаны на законе и обоснованы.

Вопреки доводам апелляционной жалобы суд при рассмотрении дела правильно определил обстоятельства, имеющие юридическое значение, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, не нарушил нормы материального и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают вынесения несогласие с ними, что не является основанием для отмены решения, они сводятся к иной оценке исследованных судом доказательств, не получили правовую оценку суда.

Судебная коллегия не установила по доводам апелляционной жалобы оснований для иной оценки доказательств, в том числе их достоверности.

Нарушений норм материального права, а также процессуального закона, влекущих безусловную отмену судебного решения, не допущено.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам суда Республики Хакасия

определила:

решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 14 ноября 2022 года по настоящему делу оставить без изменения, апелляционную жалобу Сербаевой Людмилы Семеновны без удовлетворения.

Председательствующий

С.Н. Шалгинов

Судьи

С.Н. Душков

А.П. Немежиков

КОПИЯ ВЕРНА

вступил(а) в законную силу - 09.03.2023

Подлинник подшит в деле № 2-5562/22

Абаканского городского суда РХ

Начальник отдела Кирова Т.Н.

Абаканский городской суд  
Протомеровично и скреплено  
печатью \_\_\_\_\_ листы  
Начальник отдела  
Кирова Т.Н.



В окончательной форме мотивированное апелляционное определение изготовлено 10.03.2023 г.





14020014117152

2\_35583091



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### **РЕШЕНИЕ**

г. Москва

02 мая 2023 года

Дело № А40-44458/23-2-238

Резолютивная часть решения объявлена 27 апреля 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено 02 мая 2023 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Махлаевой Т.И.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шестаковой Е.В.  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению : УНПР ГУ МЧС  
России по г. Москве  
к ответчику: ИП Юрченко О.А.  
о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ на  
основании протокола об административном правонарушении от 28.02.2023 №24

при участии:

От заявителя: Куприянов М.А. (уд., дов. от 30.12.22)

От ответчика: Юрченко О.А. (паспорт)

### **УСТАНОВИЛ:**

УНПР ГУ МЧС России по г. Москве обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении ИП Юрченко О.А. к административной ответственности по ч.4 ст.14.1 КоАП РФ.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям и доводам, изложенным в заявлении.

Представитель общества возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на отсутствие состава административного правонарушения.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя заявителя и заинтересованного лица, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п.6 ст.205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Как следует из материалов дела, при проведении плановой выездной проверки государственным инспектором г. Москвы по пожарному надзору - главным специалистом отдела надзора на транспорте Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по городу Москве майором внутренней службы Куприяновым Михаилом Андреевичем, на основании решения о проведении плановой выездной проверки № 18 от 31 января 2023 года, была проведена проверка соблюдения обязательных требований пожарной безопасности в здании и помещениях Федерального государственного бюджетного учреждения «Морская спасательная служба» (далее - ФГБУ «Морспасслужба»), по адресу: 115407, г. Москва, ул. Судостроительная, д. 34, корп. 1, в следствии чего установлено: что, в соответствии с договором № МСС-199/2022 (на оказание услуг по техническому обслуживанию систем автоматической пожарной сигнализации, систем оповещения и управления эвакуацией, внутреннего противопожарного водопровода, видеонаблюдения, контроля управления доступом в зданиях ФГБУ «Морспасслужба») от 23.05.2022 (далее - Договор) ИП Юрченко О.А. обязуется по заданию Заказчика оказать услуги по техническому обслуживанию систем автоматической пожарной сигнализации, систем оповещения и управления эвакуацией, внутреннего противопожарного водопровода в зданиях ФГБУ «Морспасслужба» (далее - услуги) в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к настоящему договору, являющееся его неотъемлемой частью).

На объекте ФГБУ «Морспасслужба», по адресу: г. Москва, ул. Судостроительная, д. 34, корп. 1 в соответствии с пунктом 3.4 Договора, а так же в соответствии с пунктом 2.2.8 Технического задания, ИП Юрченко О.А. обязан оказывать услуги по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту в соответствии с требованиями нормативных документов в области обеспечения пожарной безопасности, указанных в Техническом задании к настоящему Договору, а также в соответствии с требованиями нормативно-правовых документов и технических требований по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем, не вошедших в Техническое задание, а также созданных и опубликованных после его подписания.

ИП Юрченко О.А., являясь физическим лицом, имеющим лицензию № 77-Б/08362 от 30.12.2020 в области лицензируемого вида деятельности, производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, не обеспечил выполнение всех лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности при проведении работ по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем противопожарной защиты на объекте ФГБУ «Морспасслужба» по адресу: г. Москва, ул. Судостроительная, д. 34, корп. 1.

17.02.2023 года в 11 час. 00 мин. по адресу: г. Москва, ул. Судостроительная, д. 34, корп. 1 в здании и помещениях ФГБУ «Морспасслужба» ИП Юрченко О.А. нарушил требования: Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479 (далее - ППР в РФ), Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее - 123-ФЗ), Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - 184-ФЗ), а также нормативные документы по пожарной безопасности: строительные нормы и правила, национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности (нормы и правила): приборы и функциональные модули систем противопожарной автоматики размещены на основании из горючих материалов; расстояние между приборами и функциональными модулями модули систем противопожарной автоматики менее 50 мм; отдельные извещатели пожарные расположены на расстоянии менее 0,5 м до стен (перегородок), а также других строительных конструкций; линии связи проложенные за подвесными потолками не крепятся к стенам и/или потолкам с выполнением опусков (при необходимости) к подвесному потолку; допускается совместная прокладка кабельных линий систем противопожарной защиты с другими кабелями; настенные речевые оповещатели расположены на расстоянии менее 2,3 м. от пола до оповещателя. (2 этаж, коридор № 43 по БТИ), за что предусмотрена административная ответственность по ч. 4 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

28.02.2023 в отношении ИП Юрченко О.А. составлен протокол об административном правонарушении №24 в присутствии ИП Юрченко О.А.

В соответствии с ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в размере от четырех тысяч до восьми тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с п. 3 ст. 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - ФЗ-99), лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации, требуется получение лицензии.

В силу п. 2 ст. 3 ФЗ-99, лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа.

Лицензия, как следует из пп. 1, 2 ст. 9 ФЗ-99, предоставляется на каждый вид деятельности, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, со дня, следующего за днем предоставления лицензии.

Таким образом, на лицензиате лежит обязанность по выполнению лицензионных требований и условий, представляющих собой совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

В соответствии с п. 1 ст. 19 ФЗ-99 грубым нарушением лицензионных требований является возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера.

Пунктом 36 ст. 12 ФЗ-99 в перечень видов деятельности, на которые требуется лицензия, включено оказание услуг связи.

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» оператор связи обязан оказывать пользователям услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи.

Отказывая в удовлетворении требований, суд исходит из следующего.

Пунктом 1 части 10 статьи 19.2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» установлено, что к грубым нарушениям лицензионных требований могут относиться нарушения, повлекшие за собой, в том числе, возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера.

В силу пункта 1 части 1 статьи 57 Закона ФЗ-248 наличие у контрольного (надзорного) органа сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям является основанием для проведения контрольных (надзорных) мероприятий.

Согласно части 3.1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении за несоблюдение обязательных требований, являющихся предметом государственного контроля (надзора), может быть возбуждено только по итогам контрольного (надзорного) мероприятия и оформления его результатов.

Судом установлено, что в протоколе об административном правонарушении указано, что ИП Юрченко О.А. на объекте защиты, расположенном по адресу: 115407, г. Москва, ул. Судостроительная, д. 34 корп.1 нарушил следующие требования: Правила противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479 (далее - ППР в РФ), Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее - 123-ФЗ), Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - 184-ФЗ), а также нормативные документы по пожарной безопасности - строительные нормы и правила, национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности (нормы и правила).

Между тем, в отношении ИП Юрченко О.А. проверка не проводилась. Нарушения, выявленные административным органом, не могут быть вменены Ответчику, поскольку данные нарушения относятся исключительно к производству работ по монтажу систем противопожарной автоматики, которые ИП Юрченко О.А. не осуществлял. По договору № МСС-199/2022 от 23 мая 2022 года, заключенному

между ФГБУ «Морспасслужба» и ИП Юрченко О.А., Ответчик осуществляет только техническое обслуживание систем автоматической пожарной сигнализации, систем оповещения и управления эвакуацией, внутреннего противопожарного водопровода, видеонаблюдения, контроля управления в здании ФГБУ «Морспасслужба» по адресу: г. Москва, ул. Судостроительная, д. 34 корп.1 в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1) к договору и не производит их проектирование и монтаж, в связи с чем вина ИП Юрченко О.А. не доказана.

Статьёй 20 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» предусмотрено, что техническое регулирование в области пожарной безопасности осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании в области пожарной безопасности.

В соответствии с частью 4 статьи 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее - Закон № 123-ФЗ) автоматические установки пожаротушения и пожарной сигнализации в зависимости от разработанного при их проектировании алгоритма должны обеспечивать автоматическое обнаружение пожара, подачу управляющих сигналов на технические средства оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей, приборы управления установками пожаротушения, технические средства управления системой противодымной защиты, инженерным и технологическим оборудованием.

В соответствии с актом проверки работоспособности (проведения работ по техническому обслуживанию) средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений от 19 января 2023, подписанным Ответчиком и представителем юридического лица ФГБУ «Морспасслужба», системы обеспечения пожарной безопасности на объекте защиты находятся в рабочем состоянии, что свидетельствует о надлежащем выполнении ИП Юрченко О.А. условий договора.

В акте плановой выездной проверки № 18 от 17 февраля 2023 года, должностным лицом надзорного органа также не указано, что система обеспечения пожарной безопасности находится в нерабочем состоянии, из чего следует, что на момент проведения проверки она находилась в исправном состоянии.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что в действиях заявителя отсутствуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4 ст.14.1 КоАП РФ и основания для привлечения ИП Юрченко О.А. к административной ответственности.

Кроме того, суд отмечает, что трехмесячный срок привлечения к административной ответственности по данному нарушению, на дату составления полного текста решения, истек.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области предпринимательской деятельности составляет три месяца (по делам об административных правонарушениях, рассматриваемым судьей).

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом



обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Учитывая, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 АПК РФ), либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (ч. 2 ст. 211 АПК РФ).

С учетом изложенного, у суда отсутствуют основания для привлечения ООО «Фора телеком» к административной ответственности по ч. 4 ст.14.1 КоАП РФ также в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности .

На основании ст. 1.5, 2.1, 4.1, 4.5, 14.1, 29.7, 29.10 КоАП РФ, руководствуясь ст.71,75, 167-170, 176, 202-206 АПК РФ,

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления УНПР ГУ МЧС России по г. Москве о привлечении ИП Юрченко О.А. к административной ответственности по ч. 4 ст.14.1 КоАП РФ - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в десятидневный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья:

Т.И. Махлаева



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**  
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11  
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

город Симферополь

11 ноября 2022 года

Дело № А83-18301/2022

Резолютивная часть решения оглашена 08 ноября 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 11 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Островского А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Скорик А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Отделения надзорной деятельности по г. Джанкою и Джанкойскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым

Лицо, привлекаемое к административной ответственности – Общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Модус СКП» (ОГРН 1149102017701)

о привлечении к административной ответственности

при участии:

от заявителя – не явились;

от заинтересованного лица – не явились.

**УСТАНОВИЛ:**

Отделение надзорной деятельности по г. Джанкою и Джанкойскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Модус СКП» к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 19 сентября 2022 года суд принял указанное заявление к производству, назначил предварительное судебное заседание.

Протокольным определением 11 октября 2022 года суд в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ завершил стадию предварительного судебного заседания и открыл производство по делу в суде первой инстанции.

До судебного заседания от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

В силу предписаний ч. 6 ст. 121, ч. 1 ст. 122, ч. 1 ст. 123, ст. 158 АПК РФ не явившихся лиц суд признает надлежащим образом уведомленными о наличии данного спора на рассмотрении Арбитражного суда Республики Крым и, как следствие, движении дела в суде первой инстанции, доказательством чего являются почтовые уведомления, возвратившееся в адрес суда, расписка судебного заседания от 01.11.2022, а также реализация им своих процессуальных прав.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс

Российской Федерации» разъяснено, что извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 АПК РФ, и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 АПК РФ), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Кроме того, суд в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 121 АПК РФ, разместил информацию о совершении процессуальных действий по делу на сайте Арбитражного суда Республики Крым - в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [www.crimea.arbitr.ru](http://www.crimea.arbitr.ru).

Таким образом, судом совершены все возможные и предусмотренные законодателем процессуальные действия, направленные на извещение лиц, в нем участвующих, о наличии в производстве арбитражного суда Республики Крым спора и, соответственно, датах, месте и времени проведения судебных заседаний по нему, что позволяет считать их надлежащим образом уведомленными.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ стороны вправе известить арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие. При неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Так, ходатайств о невозможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц на адрес суда не поступало, на основании чего суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в настоящем судебном заседании.

Заявитель просил привлечь Общество к административной ответственности, по обстоятельствам обнаружения в ходе проведения проверки признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

ООО «Модус СКП» в удовлетворении требований просило отказать, указав, что в отношении него проверка не проводилась, при этом, было не согласно с выявленными нарушениями.

В судебном заседании на основании части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлена резолютивная часть решения.

Исследовав материалы дела, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, на которых основываются требования заявителя, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что на основании решения Начальника ОНД по г. Джанкою и Джанкойскому району УНД и ПР ГУ МЧСС России по Республике Крым Щелчкова Е.А. в отношении Администрации Победненского сельского поселения Джанкойского района Республики Крым была проведена внеплановая выездная проверка на основании п. 3 ч. 1 ст. 57 ФЗ № от 31.07.2020 N 248-ФЗ (ред. от 14.07.2022) "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", в связи с протоколом оперативного совещания Совета Безопасности Российской Федерации от 22 июня 2022 года, утвержденного Президентом Российской Федерации.

По результатам проверки ОНД по г. Джанкою и Джанкойскому району УНД и ПР ГУ МЧСС России по Республике Крым составлен акт внепланового инвестиционного визита, согласно которому были выявлены следующие нарушения:

1. Эвакуационная дверь из актового зала открывается не по ходу эвакуации (ст. 89 ФЗ от 22.07.2008 №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»);

2. Не обеспечена передача всех извещений, предусмотренных устройствами ППКП на пожарный пост (помещение с круглосуточным пребыванием обученного дежурного персонала) (п. 5.12 СП 484.1311500.2020);

3. При прокладке кабельных линий (кабельные проходки) через строительные конструкции, проходы не заделаны материалом с необходимым пределом огнестойкости (п. 5.4.7 ГОСТ Р 59638);

4. Над эвакуационными выходами в помещении актового зала отсутствуют световые оповещатели «Выход» (п. 5.3 СП 3.13130.2009);

5. Уровень звуков сигнала СОУЭ на расстоянии 1,5 м от уровня пола в кабинетах «зам главы администрации»- 61,7 дБА, «инспектор ВУС» - 61,5дБА, «бухгалтерия» - 62,1 дБА, при допустимом уровне звука постоянного шума в 50дБА. Следовательно, звуковые сигналы СОУЭ в режиме «Пожар», не обеспечивают уровень звука на 15 дБА выше допустимого уровня звука постоянного шума в защищаемых помещениях, (п. 4.2 СП 3.13130.2009);

Также административным органом установлено, что Между администрацией Победненского сельского поселения (заказчик) и ООО «МОДУС СКП» (исполнитель) заключен контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию систем (средств, установок) обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений №01/01-22-17АПС от 26.04.2022г. Согласно контракта на оказание услуг по ТО п. 1.1, гл 2.1, п. 3.2 «г», п. 4.1, 4.2 и п.5.2 технического задания, «Исполнитель» в лице юридического лица ООО «МОДУС СКП» обязуется обеспечить работоспособность системы пожарной защиты, а также обеспечить соответствие результатов услуг требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, а также иным требованиям безопасности.

Работы ООО «МОДУС СКП» по следующим основаниям выполнялись на основании выданной лицензии Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий №91-06-2015-005254 от 05.06.2015 г., приказ №583 от 14.10.2019г., так как является лицензируемым видом деятельности, в соответствии с п. 3 «Об утверждении положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» утвержденное постановлением Правительства РФ от 28 июля 2020 года № 1128.

23 августа 2022 года ОНД по г. Джанкою и Джанкойскому району УНД и ПР ГУ МЧСС России по Республике Крым в адрес ООО «Модус СКП» было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, которое было возвращено в адрес административного органа в связи с истечением срока хранения.

14 сентября 2022 года государственным инспектором ОНД по г. Джанкою и Джанкойскому району УНД и ПР ГУ МЧСС России по Республике Крым Пелипай Е.А., в отсутствие представителя ООО «Модус СКП» был составлен протокол об административном правонарушении №14/2022/87 о наличии в действиях ООО «Модус СКП» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

В дальнейшем административный орган обратился в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о привлечении ООО «Модус СКП» к административной ответственности.

В силу [части 1 статьи 30.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в судебном

порядке. В арбитражном суде применяются нормы [главы 25 АПК РФ](#), определяющие порядок рассмотрения дел об оспаривании решений по делам об административных правонарушениях, в частности положения [части 6 статьи 210 указанной главы АПК РФ](#).

В соответствии с [частью 6 статьи 210 АПК РФ](#) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно [части 7 статьи 210 АПК РФ](#) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Судом установлено, что дело об административном правонарушении возбуждено уполномоченным на то органом.

Что касается вопроса составления протокола об административном правонарушении по факту обнаружения, то в данном случае суд указывает, что проведение проверки административным органом было осуществлено при осуществлении пожарного надзора, что также следует из решения о проведении проверки.

Статьей 2 ФЗ от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" урегулирована сфера его действия.

Частью 6 ст. 2 ФЗ №248 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" установлено, что Организация и осуществление федерального государственного пожарного надзора, федерального государственного энергетического надзора, федерального государственного строительного надзора, федерального государственного метрологического контроля (надзора), федерального государственного надзора в области промышленной безопасности, федерального государственного санитарно-эпидемиологического контроля (надзора), федерального государственного ветеринарного контроля (надзора), федерального государственного контроля (надзора) в области обращения с животными на объектах федеральных органов исполнительной власти в сфере обороны, обеспечения безопасности, деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, внутренних дел, внешней разведки, государственной охраны, исполнения наказаний, мобилизационной подготовки и мобилизации, на объектах, занимаемых войсками национальной гвардии Российской Федерации, федерального государственного карантинного фитосанитарного контроля (надзора) на объектах, занимаемых войсками национальной гвардии Российской Федерации, федерального государственного геологического контроля (надзора), федерального государственного экологического контроля (надзора) на объектах, подведомственных федеральному органу исполнительной власти в области обеспечения безопасности, государственного земельного надзора на земельных участках, предоставленных подведомственным федеральному органу исполнительной власти в области обеспечения безопасности организациям, на которых расположены объекты, используемые такими организациями, регулируются федеральными законами о видах контроля, принимаемыми в соответствии с ними [положениями](#) о видах федерального государственного контроля (надзора) и (или) нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти. Организация и осуществление федерального государственного строительного надзора на [объектах](#) федеральных ядерных организаций регулируются федеральными законами о виде контроля и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".



Порядок организации и осуществления федерального государственного пожарного надзора утвержден Постановлением Правительства РФ от 12.04.2012 N 290 "О федеральном государственном пожарном надзоре" (вместе с "Положением о федеральном государственном пожарном надзоре").

Согласно п. 2 Постановления Предметом федерального государственного пожарного надзора является:

а) соблюдение контролируруемыми лицами требований пожарной безопасности в зданиях, помещениях, сооружениях, на линейных объектах, территориях, земельных участках, которыми контролируемые лица владеют и (или) пользуются и к которым предъявляются требования пожарной безопасности, а также оценка их соответствия требованиям пожарной безопасности;

б) соблюдение контролируруемыми лицами требований в отношении видов продукции, установленных техническим регламентом Таможенного союза "О безопасности пиротехнических изделий", техническим регламентом Евразийского экономического союза "О требованиях к средствам обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения" и Федеральным законом "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Пунктом 3 ч. 3 ст. 1 для целей настоящего Федерального закона к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относятся, в том числе, производство и исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях.

Таким образом довод Общества, что в отношении него проверка не проводилась, подлежит судом отклонению, поскольку Учитывая, что цель принятия Закона N 248-ФЗ, на нормы которого общество ссылается в обоснование рассматриваемого довода, состоит, в том числе, в установлении гарантий защиты прав граждан и организаций как контролируемых лиц (часть 1 статьи 2) при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, а не в освобождении хозяйствующих субъектов от устранения действительно допущенных ими нарушений, в особенности затрагивающих жизнь, здоровье и безопасность населения, коллегия полагает, что в настоящем случае не требовалось после выявления нарушений проводить проверку деятельности общества с предварительным уведомлением исключительно в целях вынесения повторной фиксации нарушения.

Иное означало бы, что орган, осуществляющий функции государственного контроля и надзора, должен назначить и провести отдельную проверку деятельности юридического лица для подтверждения фактов, которые уже выявлены и нашли документальное подтверждение в рамках иной законной процедуры, не имея при этом возможности принять меры к устранению выявленных нарушений посредством привлечения к административной ответственности.

Указанный вывод согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 46 Обзора судебной практики N 3, утвержденного 27.11.2019, а также в Определениях от 07.12.2020 N 302-ЭС20-10769 по делу N А58-9165/2019, от 17.05.2021 N 307-ЭС20-23386 по делу N А05-2705/2020 и от 22.09.2021 N 307-ЭС21-8136 по делу N А05-4409/2020.

Аналогичный правовой подход изложен в Постановлении Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2022 N 05АП-1411/2022 по делу N А51-146/2022.

Что касается сути административного правонарушения, то в данном случае суд отмечает следующее.

Частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ установлено, что осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в размере от четырех тысяч до восьми тысяч рублей

или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, требующей получения специального разрешения (лицензии).

Субъектами правонарушения, квалифицируемого по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ, являются лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, должностные и юридические лица.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, заключается в осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что ООО «Модус СКП» является обладателем лицензии выданной Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий №91-06-2015-005254 от 05.06.2015, приказ №583 от 14.10.2019.

Статьей 49 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности, регулируются Федеральным [законом](#) от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее по тексту - Закон N 99-ФЗ).

В силу статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Понятие «лицензия» в соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" определяется, как специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

В силу части 7 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензионные требования - это совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

Соблюдение лицензиатом лицензионных требований обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности (статья 2 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности").

Таким образом, на лицензиате лежит обязанность по выполнению лицензионных требований и условий, представляющих собой совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

В соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", лицензированию подлежит деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

К нормативным документам по пожарной безопасности в соответствии с Федеральным [законом](#) от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" относятся технические регламенты и национальные стандарты.

В целях защиты жизни, здоровья, имущества граждан и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров Федеральным [законом](#) от 22.07.2008 N 123-ФЗ принят Технический регламент о требованиях пожарной безопасности (далее - Закон N 123-ФЗ, Технический регламент), который определяет основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и устанавливает общие требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, производственным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения.

В соответствии с [пунктом 1 части 2 статьи 1](#) Закона N 123-ФЗ его положения об обеспечении пожарной безопасности объектов защиты обязательны для исполнения, в том числе при эксплуатации объектов защиты.

Согласно [пунктам 2 и 3 статьи 4](#) Закона N 123-ФЗ к нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся федеральные законы о технических регламентах, федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности. К нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности (нормы и правила).

По смыслу [пункта 1 статьи 26.1](#) КоАП РФ наличие события вмененного правонарушения подлежит выяснению в производстве по делу об административном правонарушении и, в силу части 2 статьи 28.2 Кодекса, отражается в протоколе об административном правонарушении.

Вопрос о фактическом наличии в действиях лица события административного правонарушения подлежит разрешению при рассмотрении дела об административном правонарушении в порядке [главы 29](#) КоАП РФ и должен найти свое мотивированное решение в постановлении по делу об административном правонарушении ([статья 29.10](#) КоАП РФ).

Согласно [части 1 статьи 26.2](#) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с [частью 2 статьи 26.2](#) КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно [пункту 18](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со [статьей 26.11](#) КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении ([часть 3 статьи 26.2](#) КоАП РФ).

Статьей 64 АПК РФ предусмотрено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Из материалов дела следует, что ООО «Модус СКП» инкриминируются следующие нарушения.

Не обеспечения передачи всех извещений, предусмотренных устройствами ППКП на пожарный пост (помещение с круглосуточным пребыванием обученного дежурного персонала), в нарушение п. 5.12 СП 484.1311500.2020.

Приказом МЧС России от 31.07.2020 N 582 утвержден свод правил разработан в соответствии со [статьями 54, 83, 84, 103](#) Федерального закона от 22 июля 2008 г. N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Согласно п. 5.12 СП 484.1311500.2020 ППКП и ППУ, функциональные модули индикации и управления, ИБЭ следует устанавливать в помещении пожарного поста. Допускается установка указанных устройств в других помещениях при одновременном выполнении условий:

- а) обеспечение указанными устройствами уровня доступа 2 (для лиц, ответственных за пожарную безопасность объекта, т.е. лиц, уполномоченных на принятие решений по изменению режимов и состояний работы технических средств) и уровня доступа 3 (для лиц, осуществляющих техническое обслуживание и наладку СПА объекта);
- б) обеспечение передачи всех извещений, предусмотренных указанными устройствами, на пожарный пост с целью отображения световой индикации и звуковой сигнализации, а также обеспечения функций ручного управления, регламентируемых национальными и межгосударственными стандартами.

При отсутствии на объекте круглосуточного пребывания дежурного персонала требования к пожарному посту предъявляются только в части, касающейся помещения и размещения оборудования в нем.

Согласно представленному в материалы дела техническому заключению №368/Гз-2022, протоколу испытаний и проверки автоматической установки пожарной сигнализации №737-АПС (142) – 2022 от 17.08.2022, фототаблице следует, что данный пункт ООО «Модус СКП» нарушен.

При прокладке кабельных линий (кабельные проходки) через строительные конструкции, проходы не заделаны материалом с необходимым пределом огнестойкости, в нарушение п. 5.4.7 ГОСТ Р 59638.

Приказом Росстандарта от 24.08.2021 N 791-ст "Об утверждении национального стандарта Российской Федерации" утвержден национальный стандарт Российской Федерации [ГОСТ Р 59638-2021](#) "Системы пожарной сигнализации. Руководство по проектированию, монтажу, техническому обслуживанию и ремонту. Методы испытаний на работоспособность" с датой введения в действие 15 сентября 2021 года.

Пунктом 5.4.7 указанного ГОСТ При прокладке кабельных линий через строительные конструкции проходы должны быть заделаны материалами с пределом огнестойкости не менее предела огнестойкости строительной конструкции (кабельные проходки).

Таким образом, вышеперечисленными доказательствами подтверждается и данное нарушение.

Над эвакуационными выходами в помещении актового зала отсутствуют световые оповещатели «Выход», в нарушение п. 5.3 СП 3.13130.2009.

Приказом МЧС РФ от 25.03.2009 N 173 утвержден «СП 3.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности» согласно п. 5.3 СП .13130.2009 которого Световые оповещатели "Выход" следует устанавливать:

в зрительных, демонстрационных, выставочных и других залах (независимо от количества находящихся в них людей), а также в помещениях с одновременным пребыванием 50 и более человек - над эвакуационными выходами;

над эвакуационными выходами с этажей здания, непосредственно наружу или ведущими в безопасную зону;

в других местах, по усмотрению проектной организации, если в соответствии с положениями настоящего свода правил в здании требуется установка световых оповещателей "Выход".

Нарушение данного пункта подтверждается материалами дела.

Также административным органом установлено, что уровень звуков сигнала СОУЭ на расстоянии 1,5 м от уровня пола в кабинетах «зам главы администрации»- 61,7 дБА, «инспектор ВУС» - 61,5дБА, «бухгалтерия» - 62,1 дБА, при допустимом уровне звука постоянного шума в 50дБА. Следовательно, звуковые сигналы СОУЭ в режиме «Пожар», не обеспечивают уровень звука на 15 дБА выше допустимого уровня звука постоянного шума в защищаемых- помещениях, что является нарушением п. 4.2 СП 3.13130.2009.

В соответствии с п. 4.2 "СП 3.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности" (утв. Приказом МЧС РФ от 25.03.2009 N 173) звуковые сигналы СОУЭ должны обеспечивать уровень звука не менее чем на 15 дБА выше допустимого уровня звука постоянного шума в защищаемом помещении. Измерение уровня звука должно проводиться на расстоянии 1,5 м от уровня пола.

Протоколом испытаний и проверки автоматической установки пожарной сигнализации №737-АПС (142) – 2022 от 17.08.2022 подтверждается нарушение данного пункта правил.

Доводы ООО «Модус СКП», что данное лицо не несет ответственности за выявленные нарушения, опровергается материалами дела, заключенным контрактом, а также в силу ст. 38 ФЗ от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности".

Выявленные нарушения подпадают под признаки грубых нарушений лицензионных требований, образующих событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, поскольку связаны с угрозой причинения вреда жизни, здоровью граждан, в связи с чем, доводы ООО «Модус СКП» и в этой части судом отклоняются.

При этом, характер выявленных нарушений, в области пожарной безопасности уже подразумевает под собой создаваемую угрозу, состав правонарушения является формальным.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о наличии состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вмененного ООО «Модус СКП».



Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу в соответствии со ст. 24.5. КоАП РФ, а также нарушений прав лица, привлекаемого к административной ответственности, судом не установлено.

Что касается наказания за совершенного административное правонарушение, то в данном случае суд отмечает следующее.

Порядок назначения административного наказания определен в главе 4 КоАП РФ.

Санкция части 4 статьи 14.1 КоАП РФ предусматривает наказание в виде наложения административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в размере от четырех тысяч до восьми тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительность является объективным свойством административного правонарушения, при этом принятие мер по устранению вредных последствий не связано с фактом, устраняющим противоправность деяния, а потому не может свидетельствовать о малозначительности совершенного обществом правонарушения.

В силу изложенных обстоятельств, оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд не усмотрел оснований для признания совершенного предприятием правонарушения малозначительным.

Одновременно суд не усматривает оснований для замены административного штрафа на предупреждение, поскольку отсутствует совокупность критериев, предусмотренных [частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ](#).

Одновременно в соответствии с частью 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включённым по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесённым к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включённым по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных

правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Из представленных в материалах дела доказательств следует, что ООО «Модус СКП» включено в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, как «микрпредприятие» 01 августа 2016 года.

Санкция части 4 статьи 14.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в размере от четырех тысяч до восьми тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Таким образом, принимая во внимание отсутствие отягчающих обстоятельств суд приходит к выводу о возможности назначения ООО «Модус СКП» административного штрафа в размере 4 000,00 руб., как для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, по правилам статьи 4.1.2 КоАП РФ.

С учетом изложенного, назначение ООО «Модус СКП» за совершенное правонарушение административного наказания в виде штрафа в размере 4 000,00 руб. согласуется с целями административного наказания, принципами юридической ответственности; основывается на данных, подтверждающих действительную необходимость его применения; является именно той мерой государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигает целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний; соразмерно содеянному; направлено на достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства, не является инструментом подавления экономической самостоятельности, инициативы и не влечет ограничений конституционных прав и свобод лица.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, -

#### РЕШИЛ:

Привлечь Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Модус СКП» (ОГРН 1149102017701) к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 4 000,00 рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: счет 40102810645370000035 Казначейский счет для осуществления и отражения операций по учету и распределению поступлений: 03100643000000017500 УФК по Республике Крым (Главное управление МЧС России по Республике Крым, л/с 04751А91380) ИНН 7702835821 код бюджетной классификации 177 1 16 01141 01 0001 140 КПП 910201001 ВПК 013510002 ОКТМО 35000000, Лицевой счет: 04751А91380.

2. Разъяснить Обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Модус СКП» (ОГРН 1149102017701), что в случае, если по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения у Арбитражного суда Республики Крым будет отсутствовать документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, на основании статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, экземпляр настоящего решения будет направлен для взыскания административного штрафа и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебному приставу-



исполнителю, определяемому исходя из статьи 33 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение десяти дней со дня принятия решения.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

**Судья**

**А.А. Островский**



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь  
11 мая 2023 года

Дело № А63-4953/2023

Резолютивная часть решения объявлена 11 мая 2023 года

Решение изготовлено в полном объеме 11 мая 2023 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Галушки В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём Черкасовой А.Р. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Кировскому городскому округу управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Ставропольскому краю, г. Новопавловск, к индивидуальному предпринимателю Смоленский Владислав Валерьевич, г. Ставрополь, ОГРНИП 304263528200212, ИНН 263601329695, о привлечении к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии представителя заявителя – Паршина Е.В. согласно выписке из приказа от 30.12.2021 № 477-НС, Мовлиталиева С.Ш. по доверенности от 09.03.2023 № 197-59, а также согласно удостоверению, индивидуального предпринимателя Смоленского В.В., согласно паспорту, представителя предпринимателя – Роевко А.В. по доверенности от 09.01.2023 № 01,

#### УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ставропольского края поступило заявление отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Кировскому городскому округу управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Ставропольскому краю (далее – заявитель, отдел, административный орган) к индивидуальному предпринимателю Смоленский Владислав Валерьевич (далее – заинтересованное лицо, предприниматель) о привлечении к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Заявление мотивировано наличием в действиях предпринимателя признаков совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Представитель административного органа в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявления, ссылаясь на то, что предпринимателем не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства в сфере обеспечения пожарной безопасности, что свидетельствует о наличии в действиях (бездействии) предпринимателя события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Представитель заинтересованного лица просил суд отказать в удовлетворении требований по доводам, изложенным в отзыве.

Суд считает, что административный материал представлен в полном объеме, представленных документов достаточно для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, на основании решения начальника отделения надзорной деятельности и профилактической работы по Кировскому городскому округу управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Ставропольскому краю – главного государственного инспектора Кировского городского округа по пожарному надзору Паршина Е.В. была проведена выездная проверка в рамках федерального государственного надзора здания, помещения и наружных установок Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Кировская районная больница», расположенного по адресу: Ставропольский край, Кировский городской округ, г. Новопавловск, ул. Кирова, 35, с целью надзора за соблюдением обязательных требований пожарной безопасности (л.д. 28-29).

Начальником отдела Паршиным Е.В. 17.02.2023 был проведен осмотр помещений больницы по адресу: Ставропольский край, Кировский городской округ, г. Новопавловск, ул. Кирова, 35 (л.д. 33-35).

В ходе проверки установлено, что техническое обслуживание систем пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией указанного объекта осуществляется предпринимателем на основании лицензии от 31.07.2013 № 26-06-2021-001525 (ЛЮ14-00101-26/00133135) с видами работ, оказание услуг: деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; по монтажу, техническому обслуживанию и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их

элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ, в том числе фотолюминесцентных эвакуационных систем и их элементов и контракта от 19.12.2022 № 39-ЭА на оказание услуг по техническому обслуживанию систем пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией в 2023 году (далее - контракт) (л.д. 42-52).

Согласно пункту 2.1.1 контракта исполнитель принимает на себя обязательства оказывать услуги в объеме, предусмотренном условиями настоящего контракта и приложений к нему.

Срок оказания услуг 01.01.2023 по 31.12.2023 (пункт 3.1 контракта).

В соответствии с техническим заданием (приложение № 2 к контракту) исполнитель при оказании услуг руководствуется требованиями Постановления Правительства РФ от 28.07.2020 № 1128 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений».

В силу пунктом 1-4 технического задания исполнитель оказывает следующие виды работ и услуг: 1. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; 2. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; 3. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ, в том числе фотолюминесцентных эвакуационных систем и их элементов; 4. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт автоматических систем(элементов автоматических систем) передачи извещений о пожаре, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Отделом в ходе проверки выявлены нарушения, а именно:

1) в рабочей документации отсутствует информация и графическая часть по оборудованию подвальных помещений здания лаборатории системой пожарной сигнализации, что не соответствует пункту 4.4 и п. СП 486.1311500.2020, статьям 4,5,83,84 Закона № 123-ФЗ;

2) в нарушение пункта 4.4 и пункта 48 таблицы 3 СП 486.1311500.2020, статей 4, 5, 83, 84 Закона № 123-ФЗ в рабочей документации отсутствует информация и графическая часть по оборудованию помещений второго этажа здания лаборатории системой пожарной сигнализации;

3) в рабочей документации отсутствует информация и графическая часть по оборудованию чердачного помещения здания лаборатории системой пожарной

сигнализации, что не соответствует пункту 4.4 и пункту 42 таблицы 3 СП 486.1311500.2020, статей 4, 5, 83, 84 Закона № 123-ФЗ;

4) в нарушение части 1 статьи 54 и пункта 1 части 1 статьи 84 Закона № 123-ФЗ в здании лаборатории системы обнаружения пожара (на первом этаже) при пожаре не обеспечивают включение систем оповещения о пожаре (на втором этаже) с помощи подачи световых, звуковых или речевых сигналов о все помещения с постоянным или временным пребыванием людей в целях организации безопасной эвакуации;

5) в рабочей документации отсутствует информация о выделении в отдельные зоны контроля пожарной сигнализации лестничных клеток и лифтовых шахт, которые соединяют два или более этажей, что не соответствует подпункту «б» пункта 6.3.3 СП 484.1311500.2020, статьям 4, 5, 83, 84 Закона № 123-ФЗ:

6) в нарушение пункта 5.20 СП 484.1311500.2020, статей 4, 5, 83, 84 Закона № 123-ФЗ в рабочей документации отсутствует информация о запасе по емкости прибора-приемно-контрольного пожарного и прибора пожарного управления для подключения дополнительных устройств, которые могут быть задействован при производстве перепланировок или реконструкции.

О выявленных нарушениях составлен акт выездной плановой проверки от 17.02.2023 № 26-20-2023/0048ак (л.д. 30-32).

В результате выявленных нарушений управлением установлено, что автоматическая установка пожарной сигнализации и система оповещения и управления эвакуацией в здании лаборатории находится в неработоспособном состоянии. Выполненная проектная документация не соответствует требованиям нормативных документов в здании лаборатории, что подтверждается актом проверки, протоколом осмотра, протоколом испытаний автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре от 17.02.2023 № 38/2023/2-3-4 (л.д. 37-38), выполненный ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение федеральной противопожарной службы «испытательная пожарная лаборатория» по Ставропольскому краю» с соответствующим выводом, что автоматическая пожарная сигнализация и система оповещения и управления эвакуацией находится в неработоспособном состоянии. Монтаж системы автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией в здании лаборатории, как и последующее ее техническое обслуживание не соответствует требованиям нормативных документов по пожарной безопасности.

Таким образом, управление указало на нарушение требований федерального законодательства в области пожарной безопасности и лицензировании деятельности по

монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Кроме того, управление в пункте 2 акта проверки установлено, что в учреждении отсутствует регламент технического обслуживания систем противопожарной защиты, который составляется, в том числе с учетом требований технической документации изготовителя технических средств, функционирующих в составе систем, что свидетельствует об отсутствии технического обслуживания, как такового. Информация о работах, проводимых со средствами обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения, вносится в журнал эксплуатации систем противопожарной защиты.

По факту выявленного нарушения лицензионных требований составлен протокол от 10.03.2023 № 12 по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ в отношении предпринимателя как лица, осуществляющего техническое обслуживание систем пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией.

О времени и месте составления протокола заинтересованному лицу сообщено уведомлениями от 17.02.2023, отправленными в адрес предпринимателя заказными письмами с почтовыми идентификаторами 35730080034348, 3570080034331 (л.д. 12-19). Кроме того, управление направило уведомление предпринимателю по электронной почте, указанной в контракте в графе «реквизиты сторон» с сопроводительным письмом от 07.03.2023 № ИВ-197-6-11-51 (л.д. 20-23) и телефонограмму от 09.03.2023 № ИВ-197-6-11-53 (л.д. 24-27).

На основании статьи 23.1 КоАП РФ заявление о привлечении предпринимателя к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, вместе с материалами административного дела направлены заявителем в Арбитражный суд Ставропольского края.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Согласно примечанию к части 4 статьи 14.1 КоАП РФ понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся при осуществлении предпринимательской деятельности конкретного вида, требующего согласно действующему законодательству наличия специального разрешения (лицензии).

Объективную сторону вменяемого обществу правонарушения образует осуществление лицензируемой деятельности с грубым нарушением лицензионных требований.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, является лицо, имеющее специальное разрешение (лицензию).

Субъективная сторона данного деяния для юридических лиц выражается в неприятии всех зависящих от него мер для соблюдения лицензионных требований.

Положениями статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предпринимательской деятельностью признается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Абзацем 3 части 1 статьи 49 ГК РФ установлено, что в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности регулируются Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ).

В силу частей 1, 2 статьи 2 Закона № 99-ФЗ лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия



(памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности.

В соответствии со статьей 3 Закона № 99-ФЗ лицензия – специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом. Лицензионные требования – совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования. Лицензируемым является вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии.

На основании части 3 статьи 2 Закона № 99-ФЗ к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 статье 2 ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Согласно подпункту 15 пункта 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

Пунктом 2 Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, постановлением Правительства РФ от 28.07.2020 № 1128 (далее - Положение № 1128) установлено, что лицензирование деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (далее - лицензируемый вид деятельности) и федеральный государственный лицензионный контроль (надзор) за деятельностью по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (далее - лицензионный контроль) осуществляет Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, включая его территориальные органы - органы, специально уполномоченные решать задачи гражданской обороны и задачи по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций

по субъектам Российской Федерации (далее соответственно - лицензирующий орган, территориальные органы).

В силу пункта 3 Положения № 1128 и приложения к нему, лицензируемая деятельность включает в себя: монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; автоматических систем (элементов автоматических систем) противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; фотолюминесцентных эвакуационных систем и их элементов; автоматических систем (элементов автоматических систем) передачи извещений о пожаре, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; противопожарных занавесов и завес, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; заполнений проемов в противопожарных преградах; первичных средств пожаротушения, а также выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

При этом подпунктом «д» пункта 4 Положения № 1128, к лицензионным требованиям отнесено выполнение лицензиатом требований к работам (услугам), составляющим лицензируемую деятельность, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности.

Ввиду пункта 5 Положения № 1128, к грубым нарушениям лицензионных требований при осуществлении лицензируемой деятельности относятся нарушения требований, предусмотренных подпунктами «б» и (или) «д» пункта 4 настоящего Положения, повлекшие за собой последствия, установленные частью 11 статьи 19 Закона № 99-ФЗ.

К грубым нарушениям лицензионных требований, согласно части 11 статьи 19 Закона № 99-ФЗ, к могут относиться нарушения, повлекшие за собой, в том числе, возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера.

Основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности предусмотрены Федеральным законом от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее - Закон № 123-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 54 Закона № 123-ФЗ системы обнаружения пожара (установки и системы пожарной сигнализации), оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре должны обеспечивать автоматическое обнаружение пожара за время, необходимое для включения систем оповещения о пожаре в целях организации безопасной (с учетом допустимого пожарного риска) эвакуации людей в условиях конкретного объекта.

Системы пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре должны быть установлены на объектах, где воздействие опасных факторов пожара может привести к травматизму и (или) гибели людей. Перечень объектов, подлежащих оснащению указанными системами, устанавливается нормативными документами по пожарной безопасности (часть 2 статьи 54 Закона № 123-ФЗ).

Частью 3 статьи 81 Закона № 123-ФЗ установлено, что системы противопожарной защиты зданий и сооружений должны обеспечивать возможность эвакуации людей в безопасную зону до наступления предельно допустимых значений опасных факторов пожара.

Автоматические установки пожаротушения и пожарной сигнализации должны монтироваться в зданиях и сооружениях в соответствии с проектной документацией, разработанной и утвержденной в установленном порядке (часть 1 статьи 83 Закона № 123-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 84 Закона № 123-ФЗ оповещение людей о пожаре, управление эвакуацией людей и обеспечение их безопасной эвакуации при пожаре в зданиях и сооружениях должны осуществляться одним из следующих способов или комбинацией следующих способов:

- 1) подача световых, звуковых и (или) речевых сигналов во все помещения с постоянным или временным пребыванием людей;
- 2) трансляция специально разработанных текстов о необходимости эвакуации, путях эвакуации, направлении движения и других действиях, обеспечивающих безопасность людей и предотвращение паники при пожаре;
- 3) размещение и обеспечение освещения знаков пожарной безопасности на путях эвакуации в течение нормативного времени;
- 4) включение эвакуационного (аварийного) освещения;
- 5) дистанционное открывание запоров дверей эвакуационных выходов;

6) обеспечение связью пожарного поста (диспетчерской) с зонами оповещения людей о пожаре;

7) иные способы, обеспечивающие эвакуацию.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 4 Закона № 123-ФЗ к нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся также федеральные законы о технических регламентах, федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности. К нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности (нормы и правила), применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона.

В силу пункта 4.4. СП 486.1311500.2020 в зданиях и сооружениях, указанных в данном перечне, следует защищать автоматическая установка пожаротушения и (или) система пожарной сигнализации все помещения независимо от площади, кроме помещений:

- с мокрыми процессами, душевых, плавательных бассейнов, санузлов, мойки;
- венткамер (за исключением вытяжных, обслуживающих производственные помещения категории А или Б), насосных водоснабжения, бойлерных, тепловых пунктов;
- категории В4 (за исключением помещений категории В4 в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф2.1, Ф4.1 и Ф4.2) и Д по пожарной опасности;
- лестничных клеток;
- тамбуров и тамбур-шлюзов;
- чердаков (за исключением чердаков в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф2.1, Ф4.1 и Ф4.2).

Примечание - в лифтовых холлах и безопасных зонах предусматривается установка только СПС.

В отдельные зоны контроля пожарной сигнализации, согласно подпункту «б» пункта 3.3.3 СП 484.13.11500.2020, должны быть выделены: лестничные клетки, кабельные и лифтовые шахты, шахты мусоропроводов, а также другие помещения или пространства, которые соединяют два и более этажей.

Согласно пункту 5.20 СП 484.13.11500.2020 рекомендуется предусматривать запас по емкости ППКП и ППУ для подключения дополнительных устройств, который может быть задействован при производстве перепланировок или реконструкции. Если иное не определено заданием на проектирование, то запас должен составлять: - не менее 20%, если планировка и вид отделки определен; - не менее 100%, если не определена окончательная



планировка помещений и возможно дополнительное оборудование помещений фальшполами и подвесными потолками.

Пунктом 54 Правил № 1479 установлено, что руководитель организации организует работы по ремонту, техническому обслуживанию и эксплуатации средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения, обеспечивающие исправное состояние указанных средств. Работы осуществляются с учетом инструкции изготовителя на технические средства, функционирующие в составе систем противопожарной защиты.

Как следует из материалов дела, между предпринимателем и ГБУЗ СК «Кировская районная больница» заключен контракт от 19.12.2022 № 39-ЭА на оказание услуг по техническому обслуживанию систем пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией в 2023 году в соответствии с условиями контракта и требованиями спецификации (Приложение № 1) и технического задания (Приложение № 2), которые являются неотъемлемой частью настоящего контракта, а заказчик берет на себя обязательства принять и оплатить оказанные услуги (пункт 1.1 контракта).

Из содержания вышеприведенных норм следует, что ГБУЗ СК «Кировская районная больница» обязано обеспечить исправное состояние систем и установок противопожарной защиты. Указанная обязанность выполнена путем надлежащего заключения контракта на обслуживание указанных систем. В свою очередь, организация-лицензиат, обеспечивающая обслуживание систем, принимает на себя обязанность по проверке и поддержанию работоспособности всех систем и элементов средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Следовательно, предприниматель как профессиональный исполнитель услуг, принявший обязательства по контракту по техническому обслуживанию систем пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией обязан обеспечить соблюдение требований пожарной безопасности на объекте в соответствии с нормативными требованиями.

Предприниматель в отзыве на заявление указал, что им выполнялись работы в рамках контракта от 12.10.2021 № 18-ЭА по капитальному ремонту поликлиники (лаборатории) больницы в помещениях лаборатории, расположенных на первом этаже здания, в соответствии с проектом на автоматическую установку пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией, разработанным ООО «Техэксперт».

Довод предпринимателя о том, что замечания к содержанию рабочей документации не относятся к нему, к его деятельности в рамках вышеуказанного контракта и ссылка на необоснованность выявленных нарушений, относящихся к этажам, кроме первого, в связи с

исполнением требований контракта (выполнение работ в помещениях лаборатории, расположенной на первом этаже), судом отклоняются по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 6 Закона № 123-ФЗ пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной, если в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании", и нормативными документами по пожарной безопасности.

По правилам пункта 1 части 2 статьи 1 Закона 123-ФЗ положения настоящего Федерального закона об обеспечении пожарной безопасности объектов защиты обязательны для исполнения, в том числе при техническом обслуживании объектов защиты.

В соответствии с пунктом 4.1 ГОСТ Р 54101-2010 «Национальный стандарт Российской Федерации. Средства автоматизации и системы управления. Средства и системы обеспечения безопасности. Техническое обслуживание и текущий ремонт», утвержденного Приказом Росстандарта от 30.11.2010 № 768-ст, проведение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту в соответствии с настоящим стандартом организует собственник или предприятие (учреждение), имеющее право хозяйственного ведения или оперативного управления с момента приемки системы в эксплуатацию.

Как предусмотрено пунктом 4.2 данного ГОСТ, ТО и ТР систем проводятся с целью обеспечения выполнения функций, предусмотренных проектом, целостности систем, работоспособности и функциональной безопасности в течение всего срока эксплуатации, предусмотренного проектной и технической документацией, что достигается следующими действиями: осуществление постоянного контроля технического состояния и правильности функционирования систем в целом; периодическая проверка (путем измерений, испытаний) соответствия параметров требованиям технической (эксплуатационной) документации; проведение комплекса работ по поддержанию работоспособности систем в течение всего срока эксплуатации; своевременная замена отдельных составляющих и частей систем, регламентированных технической документацией на них; и т.д.

До принятия системы на техническое обслуживание рекомендуется проведение первичного обследования системы на объекте (пункт 5.3.1 ГОСТ Р 54101-2010).

Проведение первичного обследования системы после приемки системы в эксплуатацию обеспечивает организация, для чего она создает комиссию по первичному обследованию системы с привлечением должностного лица организации, представителя(ей) исполнителя и, при необходимости, третьего(их) независимого(ых) лица (лиц).

По результатам первичного обследования системы комиссия составляет акт первичного обследования системы, утверждаемый уполномоченным представителем организации (пункт 5.3.5 ГОСТ Р 54101-2010).

Осуществляя деятельность по техническому обслуживанию пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, общество обязано было выявить неисправности и несоответствия автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией и незамедлительно сообщить об этом заказчику, а также предпринять все зависящие от него, как ответственного лица, меры для устранения выявленных нарушений.

В противном случае лицензиату следовало при установлении несоответствия автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией установленным требованиям пожарной безопасности не заключать договор на техническое обслуживание объекта, несоответствующего нормам пожарной безопасности пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре за плату или отказаться от их исполнения, если владелец таких систем не устраняет выявленные нарушения.

Отсутствие со стороны общества действий, направленных на устранение требований пожарной безопасности совместно с заказчиком, не соответствуют целям обеспечения пожарной безопасности и надежности систем противопожарной защиты, закрепленным в статье 51 Закона № 123-ФЗ, и свидетельствуют о ненадлежащем осуществлении технического обслуживания средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, установленных нормативными правовыми актами и нормативно-техническими документами.

Именно на предпринимателе, как на лице, имеющем соответствующую лицензию, в силу закона лежит обязанность по надлежащему техническому обслуживанию системы автоматической пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, а при выявлении несоответствия средств пожарной защиты установленным требованиям пожарной безопасности - по извещению об этом заказчика и по согласованию с ним принятие соответствующих мер по надлежащему функционированию противопожарных систем, чего предпринимателем сделано не было (доказательств обратного в материалы дела не представлено).

Вместе с тем, наряду с условиями контракта, общество, имеющее лицензию на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, обязано соблюдать требования

пожарной безопасности, отступление от этих требований организаций, осуществляющей лицензируемый вид деятельности, недопустимо.

Предприниматель в отзыве на заявление указывает, что поскольку в отношении его деятельности, а также во взаимодействии с ним не проводилось официальных контрольных мероприятий, возбуждение дела об административном правонарушении начальником управления не соответствует требованиям закона.

Исследовав указанные доводы предпринимателя, суд считает их несостоятельными, основанными на неверном толковании законодательства и подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закона № 248-ФЗ) установлен порядок организации и осуществления государственного и муниципального контроля, проверка проводилась с учетом положений Закона № 248-ФЗ (пункт 2 решения о проведении выездной проверки).

Закон № 248-ФЗ регулирует отношения по организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля, под которым понимается деятельность контрольных (надзорных) органов, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований, осуществляемая в пределах полномочий указанных органов посредством профилактики нарушений обязательных требований, оценки соблюдения гражданами и организациями обязательных требований, выявления их нарушений, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению выявленных нарушений обязательных требований, устранению их последствий и (или) восстановлению правового положения, существовавшего до возникновения таких нарушений (часть 1 статьи 1, часть 1 статьи 2).

При этом под обязательными требованиями понимаются содержащиеся в нормативных правовых актах требования, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы (часть 1 статьи 1 Федерального закона от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации»).

Постановлением № 336 введены ограничения на проведение в 2022 году плановых и внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий, проверок, осуществляемых в рамках видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации

и осуществления которых регулируется Федеральным законом от 31.07.2020 № 248 «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ и Федеральный закон от № 294-ФЗ).

Пунктом 1 Постановления № 336 установлено, что в 2022 году не проводятся плановые контрольные (надзорные) мероприятия, плановые проверки при осуществлении видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также при осуществлении государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации и должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации и за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц органов местного самоуправления (включая контроль за эффективностью и качеством осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий, а также контроль за осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий), за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящего постановления.

Согласно пункту 9 Постановления № 336 должностное лицо контрольного (надзорного) органа, уполномоченного на возбуждение дела об административном правонарушении, в случаях, установленных законодательством, вправе возбудить дело об административном правонарушении, если состав административного правонарушения включает в себя нарушение обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля (за исключением государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления), исключительно в случае, предусмотренном пунктом 3 части 2 статьи 90 Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (за исключением случаев необходимости применения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде временного запрета деятельности).

В свою очередь, пунктом 3 части 2 статьи 90 Закона № 248-ФЗ установлено, что в случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушений



обязательных требований контролируемым лицом контрольный (надзорный) орган в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан при выявлении в ходе контрольного (надзорного) мероприятия признаков преступления или административного правонарушения направить соответствующую информацию в государственный орган в соответствии со своей компетенцией или при наличии соответствующих полномочий принять меры по привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности.

Таким образом, контрольные (надзорные) мероприятия являются одной из форм деятельности федеральных органов исполнительной власти, по результатам которой могут быть выявлены (обнаружены) признаки административных правонарушений.

Буквальное толкование пункта 9 Постановления № 336 во взаимосвязи с приведенными выше положениями федерального законодательства свидетельствует о том, что он непосредственно связан именно с указанной формой деятельности федеральных органов исполнительной власти, которой, однако, не исчерпываются полномочия данных органов, предусмотренные другими федеральными законами. Указанное нормативное положение распространяется только на правоотношения, возникающие в связи с осуществлением должностными лицами контрольных (надзорных) мероприятий в рамках Законов № 294-ФЗ и № 248-ФЗ, в том числе касающихся рассмотрения соответствующих обращений (заявлений) граждан и организаций, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации в этой сфере.

Введение Правительством Российской Федерации ограничений для возбуждения дел об административных правонарушениях по результатам государственного контроля (надзора), муниципального контроля не отменяет предусмотренные КоАП РФ процессуальные механизмы получения доказательств по делу и производства по нему, Комплекс контрольных (надзорных) мероприятий и действий, осуществляемых в соответствии с главами 13, 14 Закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ при проведении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, не подменяет собой порядок возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренный КоАП РФ.

Данная правовая позиция изложена в решении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 30.08.2022 № АКПИ22-494.

Из императивных норм не следует, что доказательства по делу об административном правонарушении могут быть установлены должностными лицами только по результатам проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора), на ограничение проведения которых и направлено Постановление № 336.

Более того, непроведение контрольных мероприятий даже при наличии Постановления № 336 не является основанием, исключающим возможность возбуждения административным органом в отношении общества производства по делу об административном правонарушении ст. 24.5 КоАП РФ и составления протокола об административном правонарушении.

Пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ закреплено, что поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные о наличии события административного правонарушения (пункт 2).

Федеральным законом от 14.07.2022 № 290-ФЗ статья 28.1 КоАП РФ была дополнена частью 3.1, предусматривающей, что дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из указанных в пунктах 1 - 3 части 1 данной статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов.

Согласно примечанию к статье 28.1 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 14.07.2022 № 290-ФЗ) положения частей 3.1 и 3.2 данной статьи распространяются на случаи возбуждения дел об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В рассматриваемом случае, подлежат применению положения пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, согласно которым поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В силу пункта 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается, в том числе возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Ссылка предпринимателя на представление прокурора города Кировского района от 24.04.2023 № 7-05-2023 не принимается судом.

Согласно части 5 статьи 71 АПК РФ никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Вопреки доводам заинтересованного лица, факт правонарушения (несоблюдение обществом лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности в сфере пожарной безопасности) установлен административным органом и подтверждается материалами дела, в том числе, протоколом испытаний от 17.02.2023 № 38/2023/2-3-4 (л.д. 37-38), протоколом осмотра от 17.02.2023 (л.д. 33-35), актом выездной проверки от 17.02.2023 № 26-20-2023/0048ак, объяснениями начальника хозяйственного отдела больницы Никитиной Т.В. и протоколом об административном правонарушении от 10.03.2023 № 12.

Осуществляя деятельность по техническому обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предприниматель обязан был соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона, в том числе соблюдение требований предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Довод предпринимателя о том, что он не является субъектом правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, отклоняется судом, так как именно предприниматель как профессиональный исполнитель услуг, принявший обязательства по контракту по техническому обслуживанию средств пожарной безопасности обязан в соответствии с нормативными требованиями, предъявляемыми к ним .

Предприниматель, возложив на себя функции по техническому обслуживанию пожарной сигнализации, управления эвакуацией при пожаре на обслуживаемом объекте защиты и получив на это соответствующую лицензию, последний принял на себя и риски наступления неблагоприятных последствий за нарушение лицензионных требований в соответствующем виде деятельности, и обязан было выявлять недостатки и предпринять все зависящие от него действия для устранения выявленных нарушений.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ к административной ответственности подлежит привлечению лицо, совершившее административное правонарушение, в действиях которого усматривается вина.

Предприниматель не представил суду доказательств, подтверждающих принятие им всех зависящих от него мер для соблюдения требований вышеуказанных правовых норм и невозможности осуществления этого в силу объективных, не зависящих от него причин, следовательно, у предпринимателя имелась возможность для соблюдения требований и норм законодательства в области пожарной безопасности, но им не были предприняты все необходимые для этого меры.

Суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, приходит к выводу о виновности общества в совершении правонарушения, предусмотренного части 4 статьи 14.1 КоАП РФ, так как заинтересованное лицо, являясь самостоятельным участником деятельности, направленной на систематическое получение прибыли, не проявил должной степени заботливости и осмотрительности, не предпринял всех мер для соблюдения лицензионных требований при осуществлении охранной деятельности.

Правовая возможность исполнения существующих обязанностей определяется отсутствием объективных препятствий для их выполнения, то есть обстоятельств, не зависящих от воли обязанного лица.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 27.04.2001 № 7-П подобные обстоятельства квалифицируются как чрезвычайные, объективно непредотвратимые обстоятельства и другие непредвиденные, непреодолимые препятствия, находящиеся вне контроля обязанных лиц.

В рассматриваемом случае таких обстоятельств судом не установлено.

Исходя из установленных обстоятельств по делу и отсутствия доказательств, подтверждающих принятие заинтересованным лицом всех необходимых мер по недопущению нарушений, вина предпринимателя является доказанной.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о наличии в действиях предпринимателя признаков объективной стороны правонарушения предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Согласно пункту 10 Постановления № 10 нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенных нарушений процедуры привлечения предпринимателя к административной ответственности судом не установлено.

Суд с учетом изложенных заинтересованным лицом доводов не установил процессуальных нарушений при направлении уведомления о составлении протокола, составлении и направлении определения о передаче протокола на рассмотрение в арбитражный суд, составлении протокола по делу об административном правонарушении, препятствующих привлечению к административной ответственности.

Срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Характер совершенного предпринимателем правонарушения не свидетельствует о его исключительности, позволяющей сделать вывод о возможности применения малозначительности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Суд оценивает имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств (статья 71 АПК РФ).

При этом решая вопрос о применении к предпринимателю административного наказания, суд пришел к следующему.

На основании части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных



законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

При этом судом установлено, что ранее предприниматель неоднократно привлекался к административной ответственности по статье 14.1 КоАП РФ, что подтверждается решениями Арбитражного суда Ставропольского края по делам № А63-11866/2022, № А63-19910/2021, А63-15675/2021.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Вместе с тем, судом установлено, что предприниматель включен в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства как микропредприятие 01.08.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере,

предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Санкция части 4 статьи 14.1 КоАП предусматривает назначение виновному лицу наказания в виде административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в размере от четырех тысяч до восьми тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

С учетом взаимосвязанных положений приведенных выше норм, учитывая факт того, что предприниматель является субъектом малого предпринимательства (микробизнес), что подтверждается выпиской и Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (дата включения в реестр – 01.08.2016), суд счел возможным применить к обществу административное наказание в виде штрафа в размере 2 000 рублей.

Назначение заинтересованному лицу административного наказания в виде предупреждения в данной ситуации согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств как каждого в отдельности, так и в их совокупности.

Другие доводы сторон, не нашедшие отражения в настоящем решении, не имеют существенного значения и не могут повлиять на правильность изложенных в нём выводов с учетом, представленных в материалах дела доказательствами.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

привлечь индивидуального предпринимателя Смоленского Владислава Валерьевича, г. Ставрополь, ОГРНИП 304263528200212, ИНН 263601329695, к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель платежа: УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь (Главное управление МЧС России по Ставропольскому краю л/с 04211783890) ИНН 2635077144, КПП 263501001.

Номер казначейского счёта 03100643000000012100, ЕКС 40102810345370000013  
Отделение Ставрополь Банка России /УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь,  
БИК 010702101, ОКТМО 07716000, КБК 17711601141010001140.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в двухмесячный срок в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В. Галушка



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**  
г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25  
<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: [info@kursk.arbitr.ru](mailto:info@kursk.arbitr.ru)

---

---

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Курск  
22 июня 2023 года

Дело № А35-3248/2023

Резолютивная часть решения объявлена 15.06.2023.  
Решение в полном объеме изготовлено 22.06.2023.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Е.Ф. Вербиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.А. Кобзевой, рассмотрел в открытом судебном заседании после перерыва, объявленного в судебном заседании 13.06.2023, дело по заявлению

Главного управления МЧС России по Курской области  
к индивидуальному предпринимателю Косиновой Марине Сергеевне  
о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя: до перерыва/после перерыва - Митричев Д.А. по служебному удостоверению от 22.06.2022 № 175867,

от лица, привлекаемого к административной ответственности: до перерыва/после перерыва - индивидуальный предприниматель Косинова М.С., представлен паспорт.

Главное управление МЧС России по Курской области обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Косиновой Марины Сергеевны (далее - лицо, привлекаемое к административной ответственности, ИП Косинова) к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда Курской области от 18.04.2023 дело принято к производству, назначена дата судебного заседания на 22.05.2023.

От представителя ГУ МЧС России по Курской области в ходе судебного заседания до перерыва поступили письменные возражения для приобщения к материалам дела.

Суд приобщил представленные возражения к материалам дела.

Судом в судебном заседании 13.06.2023 без удаления из зала судебного заседания объявлен перерыв до 15.06.2023 до 11 час. 00 мин.

Представитель заявителя после перерыва поддержал заявленные требования в полном объеме.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, после перерыва возражала против заявленных требований, представила суду копию журнала. Документы приобщены к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Косинова Марина Сергеевна, 18.06.1980 года рождения, место рождения: Курская область, Суджанский район, с. Гончаровка, зарегистрирована по адресу: Курская область, Льговский район, с. Пригородная Слободка, ул. Комсомольская, д. 114, ОГРНИП 311461320000037, ИНН 461301236730.

ИП Косинова Марина Сергеевна имеет лицензию от 02.11.2011, зарегистрированную в системе Единого реестра учета лицензий (разрешений) (ЕРУЛ) од № Л014-00101-46/00086788, в реестре лицензий МЧС России под № 46-06-2011-000142 (старый регистрационный № 46-Б/00062) на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

На основании решения заместителя главного государственного инспектора города Льгова, Льговского и Коньшевского районов Курской области по пожарному надзору, заместителя начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы по городу Льгову, Льговскому и Коньшевскому районам управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Курской области (далее - ОНД и ПР по г. Льгову, Льговскому и Коньшевскому районам) майора внутренней службы Быкова Владимира Николаевича (далее - Решение о проведении проверки от 16.03.2023 № 19) в рамках осуществления Федерального государственного пожарного надзора в период с 11 часов 50 минут до 12 часов 50 минут 29.03.2023 проведено контрольное (надзорное) мероприятие (далее - КНМ) - выездная проверка объекта защиты - зданий и помещений муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Старобелицкая средняя общеобразовательная школа» (ИНН 4609002516, по адресу: 307602, Курская область, Коньшевский район, с. Старая Белица) (далее - МКОУ «Старобелицкая СОШ») (реестровый номер КНМ в федеральной государственной информационной системе «Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий» (<https://proverka.gov.ru>) (далее - ФГИС ЕРКНМ, ЕРКНМ) - 46230061000205405972).

Целью проверки являлась проверка исполнения требований абзаца 4 подпункта «а» пункта 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» в связи с выявлением индикаторов риска нарушения обязательных требований, утвержденных приказом МЧС России от 07.06.2021 № 364 «Об утверждении перечня индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении федерального государственного пожарного надзора» (Зарегистрирован в Минюсте России 18.06.2021 № 63925), которым является 8 ложных срабатываний в течение 30 календарных дней систем противопожарной защиты в МКОУ «Старобелицкая средняя общеобразовательная школа» (ИНН 4609002516, по адресу: 307602, Курская область, Коньшевский район, с. Старая Белица) (далее - МКОУ «Старобелицкая СОШ»), в которой могут одновременно находиться 50 и более человек (письмо ООО «НИС ЮГО-ЗАПАД Мониторинг» от 06.03.2023 исх. № б/н).

В рамках проведенной проверки были выявлены нарушения обязательных требований к работоспособности систем противопожарной защиты, а именно:

1) в помещении кабинета начальных классов, 1-й этаж формирование сигнала системы пожарной сигнализации (СПС) на управление системы оповещений и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ) в автоматическом режиме не осуществилось в соответствии с требованиями п. 3.3 СП 3.13130.2009. Не выполнены требования ч. 4 ст. 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»;

2) в помещении столовой (обеденный зал), 1-й этаж уровень звуковых сигналов СОУЭ составляет 45 дБА, что не обеспечивает уровень звука не менее чем на 15 дБА

выше допустимого уровня звука постоянного шума в защищаемом помещении. Не выполнены требования п. 4.2, 4.8 СП 3.13130.2009, п. 54 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479;

3) в помещении кабинета русского языка, 2-й этаж формирование сигнала СПС на управление СОУЭ в автоматическом режиме не осуществилось в соответствии с требованиями п. 3.3 СП 3.13130.2009. Не выполнены требования п. 54 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479, ч. 4 ст. 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»;

4) в помещении кабинета пионерской комнаты, 2-й этаж уровень звуковых сигналов СОУЭ составляет 38 дБА, что не обеспечивает уровень звука не менее чем на 15 дБА выше допустимого уровня звука постоянного шума в защищаемом помещении. Не выполнены требования п. 4.2, 4.8 СП 3.13130.2009, п. 54 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479;

5) в здании школы формирование сигнала СПС на управление СОУЭ в автоматическом режиме не осуществилось в соответствии с требованиями п. 14.1, 14.2, 14.3 СП 5.13130.2009. Не выполнены требования ч. 4 ст. 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п. 14.1, 14.2, 14.3 СП 5.13130.2009.

Указанные обстоятельства отражены в Акте внеплановой выездной проверки № 19 от 03.04.2023.

Также в ходе проверки Управлением установлено, что в соответствии с Контрактом на оказание услуг от 25.01.2023 № 32, заключенным между МКОУ «Старобелицкая СОШ» (Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Косиновой Мариной Сергеевной, предметом указанного договора является оказание услуг по техническому обслуживанию систем противопожарной защиты на объекте МКОУ «Старобелицкая СОШ», что также подтверждается отобранном от ИП Косиновой М.С. объяснением от 10.04.2023.

Таким образом, по мнению Управления, ИП Косинова на указанном объекте защиты осуществляет лицензируемый вид деятельности (деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений), предусмотренный лицензией МЧС России от 02.11.2011, зарегистрированной в системе Единого реестра учета лицензий (разрешений) под № Л014-00101-46/00086788, в реестре лицензий МЧС России под № 46-06-2011-000142 (старый регистрационный № 46-Б/00062), с грубыми нарушениями лицензионных требований, что является нарушением части 1 статьи 8 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 99), подпункта «д» пункта 4 Положения № 1128.

10.04.2023 старшим инспектором отдела нормативно-технического управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Курской области государственным инспектором Курской области по пожарному надзору Митричевым Д.А. составлен протокол № 3 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с заявлением о привлечении ИП Косиновой к административной ответственности в соответствии с частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

**Требование заявителя о привлечении к административной ответственности является обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.**



В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 28.3 КоАП РФ помимо случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2, 3 и 4 статьи 14.1, статьей 19.20 настоящего Кодекса, вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, а также иных государственных органов, осуществляющих лицензирование отдельных видов деятельности и контроль за соблюдением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно Перечню федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих лицензирование конкретных видов деятельности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.11.2011 № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности», МЧС России осуществляет лицензирование деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В соответствии с пунктом 3 Положения о Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 11.07.2004 № 868, Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию, а также по надзору и контролю в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, осуществляет свою деятельность непосредственно и через входящие в его систему территориальные органы.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21.11.2011 № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности» МЧС России наделено полномочиями по осуществлению лицензирования следующих видов деятельности:

- Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений;
- Деятельность по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры.

В соответствии с приказом МЧС России от 27.03.2020 № 217 «Об утверждении Положения о территориальном органе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (Зарегистрирован в Минюсте России 20.07.2020 № 59030) в полномочия Главного управления МЧС России по Курской области входит осуществление контроля за соблюдением лицензиатами лицензионных требований в

области пожарной безопасности.

Как установлено арбитражным судом, целью проверки явилось исполнение требований абзаца 4 подпункта «а» пункта 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» в связи с выявлением индикаторов риска нарушения обязательных требований, утвержденных приказом МЧС России от 07.06.2021 № 364 «Об утверждении перечня индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении федерального государственного пожарного надзора» (Зарегистрирован в Минюсте России 18.06.2021 № 63925), которым является 8 ложных срабатываний в течение 30 календарных дней систем противопожарной защиты в МКОУ «Старобелицкая средняя общеобразовательная школа» (ИНН 4609002516, по адресу: 307602, Курская область, Коньшевский район, с. Старая Белица) (далее - МКОУ «Старобелицкая СОШ»), в которой могут одновременно находиться 50 и более человек (письмо ООО «НИС ЮГО-ЗАПАД Мониторинг» от 06.03.2023 исх. № б/н).

Должностные лица ГУ МЧС России по Курской области, входящего в структуру МЧС России - органа, лицензирующего деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

Приказом МЧС России от 05.04.2012 № 176 «Об утверждении Перечня должностных лиц органов федерального государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях», установлено, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 11.16, частями 2, 3 и 4 статьи 14.1, частью 1 статьи 14.34, статьями 14.43 - 14.46, 14.46.2, 17.7, 17.9, частью 1 статьи 19.4, статьей 19.4.1, частью 1, частями 12 - 15 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7, 19.7.5-1, 19.13 (в части заведомо ложного вызова пожарной охраны), статьями 19.20, 19.26, 19.33, 20.4, частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вправе составлять следующие должностные лица органов федерального государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы: главный государственный инспектор Российской Федерации по пожарному надзору и его заместители, государственные инспекторы Российской Федерации по пожарному надзору, главные государственные инспекторы субъектов Российской Федерации по пожарному надзору и их заместители, государственные инспекторы субъектов Российской Федерации по пожарному надзору, главные государственные инспекторы объектов, специальных и воинских подразделений федеральной противопожарной службы по пожарному надзору и их заместители, государственные инспекторы объектов, специальных и воинских подразделений федеральной противопожарной службы по пожарному надзору, главные государственные инспекторы городов (районов) субъектов Российской Федерации по пожарному надзору и их заместители, государственные инспекторы городов (районов) субъектов Российской Федерации по пожарному надзору.

В рассматриваемом случае старший инспектор отдела нормативно-технического управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Курской области государственным инспектором Курской области по пожарному надзору Митричев Д.А. уполномочен на составление протокола об административном правонарушении по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

Указанный факт не оспаривается лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Частью 1 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном

правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Данные обстоятельства подлежат доказыванию путем представления административным органом соответствующих доказательств.

Статьей 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Вышеуказанное устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Под составом административного правонарушения подразумевается совокупность субъективных и объективных признаков - как элементов состава, в число которых входит наделенный административно-процессуальной правоспособностью субъект правонарушения, а также субъективная сторона правонарушения, которая определяется виновным поведением субъекта правонарушения.

Часть 4 статьи 14.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), в виде наложения административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в размере от четырех тысяч до восьми тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объектами правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности.

Субъектами правонарушения могут быть граждане, индивидуальные

предприниматели, должностные и юридические лица.

Объективная сторона правонарушения выражается в осуществлении предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом.

В силу пункта 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право юридического лица осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии или в указанный в ней срок и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Статьей 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» установлено, что лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа (п. 2 ст. 3); лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности (п. 3 ст. 3).

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона № 99-ФЗ лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 2 Федерального закона № 99-ФЗ соответствие лицензиата лицензионным требованиям и их соблюдение является необходимым условием при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 12 Федерального закона № 99-ФЗ деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений отнесена к видам деятельности, на осуществление которых требуется лицензия.

Частью 1 статьи 8 Федерального закона № 99-ФЗ определено, что лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2020 № 1128 утверждено Положение о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Согласно п. 5 Положения о лицензировании, к грубым нарушениям лицензионных требований при осуществлении лицензируемой деятельности относятся нарушения требований, предусмотренных подпунктами «б» и (или) «д» пункта 4 настоящего Положения, повлекшие за собой последствия, установленные частью 11 статьи 19 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

В соответствии с пунктом 4 Положения о лицензировании, лицензионными

требованиями при осуществлении лицензируемой деятельности являются, в том числе: а) наличие у соискателя лицензии или лицензиата зданий (сооружений, помещений) по месту осуществления лицензируемого вида деятельности, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, для размещения работников, оборудования, инструментов и технических средств; б) наличие у соискателя лицензии или лицензиата оборудования, инструментов, технических средств, в том числе средств измерения, согласно перечню, предусмотренному частью четвертой статьи 24 Федерального закона «О пожарной безопасности», прошедших поверку в соответствии с Федеральным законом «Об обеспечении единства измерений», и технической документации на них, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, предусматривающем право владения и пользования, и необходимых для осуществления лицензируемой деятельности; в) наличие в штате у соискателя лицензии или лицензиата работников (при выполнении 1 или 2 видов работ (услуг) - не менее 2 человек, при выполнении 3 или 4 видов работ (услуг) - не менее 3 человек, при выполнении 5 и более видов работ (услуг) - не менее 5 человек), заключивших с соискателем лицензии или лицензиатом трудовые договоры, имеющих: высшее или среднее профессиональное образование в области лицензируемой деятельности, либо прошедших профессиональное обучение в области лицензируемой деятельности; минимальный стаж работы (не менее чем у 50 процентов работников) в области лицензируемой деятельности, составляющий 3 года; г) прохождение лицами, указанными в подпункте «в» настоящего пункта, не реже 1 раза в 5 лет обучения в области лицензируемой деятельности применительно к выполняемым работам (оказываемым услугам) по дополнительным профессиональным программам - программам повышения квалификации либо по основным программам профессионального обучения - программам повышения квалификации рабочих и служащих; д) выполнение лицензиатом требований к работам (услугам), составляющим лицензируемую деятельность, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением или лицензией, понимается занятие определенным видом предпринимательской деятельности на основании специального разрешения (лицензии) лицом, не выполняющим лицензионные требования и условия, установленные положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, выполнение которых лицензиатом обязательно при ее осуществлении.

Общие правовые вопросы регулирования в области обеспечения пожарной безопасности, отношения между учреждениями, организациями и иными юридическими лицами независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, определяются Федеральным законом от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности».

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» законодательство Российской Федерации о пожарной безопасности основывается на Конституции Российской Федерации и включает в себя настоящий Федеральный закон, принимаемые в соответствии с ним федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, регулирующие вопросы пожарной безопасности.

Согласно части 3 статьи 4 Федерального закона № 123-ФЗ национальные

стандарты, своды правил, а также иные содержащие требования пожарной безопасности документы, которые включены в перечень документов по стандартизации (Приказ Госстандарта от 14.07.2020 № 1190 «Об утверждении перечня документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности») и в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований настоящего Федерального закона относятся к нормативным документам по пожарной безопасности.

Согласно ч. 4 ст. 4 Федерального закона № 123-ФЗ в случае, если положениями настоящего Федерального закона (за исключением положений статьи 64, части 1 статьи 82, части 7 статьи 83, части 12 статьи 84, частей 1.1 и 1.2 статьи 97 настоящего Федерального закона) устанавливаются более высокие требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, применяются ранее действовавшие требования. При этом в отношении объектов защиты, на которых были проведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение, требования настоящего Федерального закона применяются в части, соответствующей объему работ по капитальному ремонту, реконструкции или техническому перевооружению.

Согласно ч. 1 ст. 6 Федерального закона № 123-ФЗ пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной при выполнении в полном объеме требований пожарной безопасности, установленных настоящим Федеральным законом, а также одного из следующих условий: 1) выполнены требования пожарной безопасности, содержащиеся в нормативных документах по пожарной безопасности, указанных в пункте 1 части 3 статьи 4 настоящего Федерального закона; 2) пожарный риск не превышает допустимых значений, установленных настоящим Федеральным законом; 3) выполнены требования пожарной безопасности, содержащиеся в специальных технических условиях, отражающих специфику обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений и содержащих комплекс необходимых инженерно-технических и организационных мероприятий по обеспечению пожарной безопасности, согласованных в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на решение задач в области пожарной безопасности; 4) выполнены требования пожарной безопасности, содержащиеся в стандарте организации, который согласован в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на решение задач в области пожарной безопасности; 5) результаты исследований, расчетов и (или) испытаний подтверждают обеспечение пожарной безопасности объекта защиты в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 83 Федерального закона № 123-ФЗ автоматические установки пожаротушения и пожарной сигнализации в зависимости от разработанного при их проектировании алгоритма должны обеспечивать автоматическое обнаружение пожара, подачу управляющих сигналов на технические средства оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей, приборы управления установками пожаротушения, технические средства управления системой противодымной защиты, инженерным и технологическим оборудованием.

Требования пожарной безопасности, определяющие порядок поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов защиты (далее - объекты защиты) в целях обеспечения пожарной безопасности установлены Правилами



противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479 (далее - Правила противопожарного режима).

Согласно п. 54 Правил противопожарного режима Руководитель организации организует работы по ремонту, техническому обслуживанию и эксплуатации средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения, обеспечивающие исправное состояние указанных средств. Работы осуществляются с учетом инструкции изготовителя на технические средства, функционирующие в составе систем противопожарной защиты.

При монтаже, ремонте, техническом обслуживании и эксплуатации средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения должны соблюдаться проектные решения и (или) специальные технические условия, а также регламент технического обслуживания указанных систем, утверждаемый руководителем организации. Регламент технического обслуживания систем противопожарной защиты составляется в том числе с учетом требований технической документации изготовителя технических средств, функционирующих в составе систем.

На объекте защиты хранятся техническая документация на системы противопожарной защиты, в том числе технические средства, функционирующие в составе указанных систем, и результаты пусконаладочных испытаний указанных систем.

При эксплуатации средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения сверх срока службы, установленного изготовителем (поставщиком), и при отсутствии информации изготовителя (поставщика) о возможности дальнейшей эксплуатации правообладатель объекта защиты обеспечивает ежегодное проведение испытаний средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения до их замены в установленном порядке.

Информация о работах, проводимых со средствами обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения, вносится в журнал эксплуатации систем противопожарной защиты.

К выполнению работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения привлекаются организации или индивидуальные предприниматели, имеющие специальное разрешение, если его наличие предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 3.3 СП 3.13130.2009 «Свод правил. Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности» (далее - СП 3.13130.2009), СОУЭ должна включаться автоматически от командного сигнала, формируемого автоматической установкой пожарной сигнализации или пожаротушения, за исключением случаев, приведенных ниже.

В силу пункта 4.2. СП 3.13130.2009, звуковые сигналы СОУЭ должны обеспечивать уровень звука не менее чем на 15 дБА выше допустимого уровня звука постоянного шума в защищаемом помещении. Измерение уровня звука должно проводиться на расстоянии 1,5 м от уровня пола.

При этом, согласно пункту 4.8. СП 3.13130.2009, количество звуковых и речевых пожарных оповещателей, их расстановка и мощность должны обеспечивать уровень звука во всех местах постоянного или временного пребывания людей в соответствии с нормами настоящего свода правил.

В соответствии с пунктами 14.1, 14.2, 14.3 СП 5.13130.2009 «Свод правил. Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования», формирование сигналов на управление в автоматическом режиме установками оповещения, дымоудаления или инженерным оборудованием объекта должно осуществляться за

время, не превышающее разности между минимальным значением времени блокирования путей эвакуации и временем эвакуации после оповещения о пожаре.

Формирование сигналов на управление в автоматическом режиме установками пожаротушения должно осуществляться за время, не превышающее разности между предельным временем развития очага пожара и инерционностью установок пожаротушения, но не более чем необходимо для проведения безопасной эвакуации.

Формирование сигналов на управление в автоматическом режиме установками пожаротушения, или дымоудаления, или оповещения, или инженерным оборудованием должно осуществляться при срабатывании не менее двух пожарных извещателей, включенных по логической схеме "И".

Расстановка извещателей в этом случае должна производиться на расстоянии не более половины нормативного, определяемого по таблицам 13.3 - 13.6 соответственно.

Формирование сигналов управления системами оповещения 1, 2, 3, 4-го типа по [15], оборудованием противодымной защиты, общеобменной вентиляции и кондиционирования, инженерным оборудованием, участвующим в обеспечении пожарной безопасности объекта, а также формирование команд на отключение электропитания потребителей, сблокированных с системами пожарной автоматики, допускается осуществлять при срабатывании одного пожарного извещателя, удовлетворяющего рекомендациям, изложенным в приложении Р. В этом случае в помещении (части помещения) устанавливается не менее двух извещателей, включенных по логической схеме "ИЛИ". Расстановка извещателей осуществляется на расстоянии не более нормативного.

При применении извещателей, дополнительно удовлетворяющих требованиям п. 13.3.3 а), б), в), в помещении (части помещения) допускается установка одного пожарного извещателя.

Для формирования команды управления по 14.1 в защищаемом помещении или защищаемой зоне должно быть не менее:

трех пожарных извещателей при включении их в шлейфы двухпороговых приборов или в три независимых радиальных шлейфа однопороговых приборов;

четыре пожарных извещателей при включении их в два шлейфа однопороговых приборов по два извещателя в каждый шлейф;

двух пожарных извещателей, удовлетворяющих требованию 13.3.3 ("а", "б", "в"), включенных по логической схеме "И" при условии своевременной замены неисправного извещателя;

двух пожарных извещателей, включенных по логической схеме "ИЛИ", если извещателями обеспечивается повышенная достоверность сигнала о пожаре.

Следуя правовому подходу Верховного Суда РФ, сформулированному, в частности, в определениях от 19.07.2019 № 302-ЭС19-1733 и от 16.04.2019 № 306-КГ18-21677, в отношении объектов, введенных в эксплуатацию до введения в действие Закона № 123-ФЗ, данные правила подлежат применению только в части установленных ими требований пожарной безопасности, предъявляемых к противопожарному режиму эксплуатации объекта. При этом не исключается применение требований «СП 5.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования», утвержденных Приказом МЧС России от 25.03.2009 № 175.

Арбитражным судом установлено, что в соответствии с лицензией МЧС России от 02.11.2011, зарегистрированной в системе Единого реестра учета лицензий (разрешений) (ЕРУЛ) под № Л014-00101-46/00086788, в реестре лицензий МЧС России под № 46-06-2011-000142 (старый регистрационный № 46-Б/00062) индивидуальный предприниматель Косинова имеет право предметно приступать к монтажу,

обслуживанию, а также ремонту систем противопожарной защиты, принимая на себя обязанность по надлежащему и качественному выполнению указанных работ.

Как следует из материалов дела, в ходе проведенной проверки были выявлены нарушения обязательных требований к работоспособности систем противопожарной защиты, а именно:

1) в помещении кабинета начальных классов, 1-й этаж формирование сигнала системы пожарной сигнализации (СПС) на управление системы оповещений и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ) в автоматическом режиме не осуществилось в соответствии с требованиями п. 3.3 СП 3.13130.2009. Не выполнены требования ч. 4 ст. 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»;

2) в помещении столовой (обеденный зал), 1-й этаж уровень звуковых сигналов СОУЭ составляет 45 дБА, что не обеспечивает уровень звука не менее чем на 15 дБА выше допустимого уровня звука постоянного шума в защищаемом помещении. Не выполнены требования п. 4.2, 4.8 СП 3.13130.2009, п. 54 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479;

3) в помещении кабинета русского языка, 2-й этаж формирование сигнала СПС на управление СОУЭ в автоматическом режиме не осуществилось в соответствии с требованиями п. 3.3 СП 3.13130.2009. Не выполнены требования п. 54 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479, ч. 4 ст. 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»;

4) в помещении кабинета пионерской комнаты, 2-й этаж уровень звуковых сигналов СОУЭ составляет 38 дБА, что не обеспечивает уровень звука не менее чем на 15 дБА выше допустимого уровня звука постоянного шума в защищаемом помещении. Не выполнены требования п. 4.2, 4.8 СП 3.13130.2009, п. 54 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479;

5) в здании школы формирование сигнала СПС на управление СОУЭ в автоматическом режиме не осуществилось в соответствии с требованиями п. 14.1, 14.2, 14.3 СП 5.13130.2009. Не выполнены требования ч. 4 ст. 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п. 14.1, 14.2, 14.3 СП 5.13130.2009.

Как установлено арбитражным судом, Решением от 16.03.2023 № 54 назначено проведение внеплановой выездной проверки на объекте МКОУ «Старобелицкая СОШ». Проверка согласована с Прокуратурой Курской области.

В рамках проведения указанного КНМ от объекта МКОУ «Старобелицкая СОШ» были запрошены документы, представление которых контролируемым лицом необходимо для достижения целей и задач проведения проверки.

Таким образом в рамках проведения указанной проверки с сопроводительным письмом (29.03.2023 № 23) в ОНД и ПР по г. Льгову, Льговскому и Конышевскому районам была предоставлена копия Контракта от 25.01.2023 № 32.

Выявленные в системе противопожарной защиты объекта МКОУ «Старобелицкая СОШ» нарушения установлены в рамках проведения указанной проверки совместно с представителями ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Курской области при непосредственном выезде на объект защиты 29.03.2023, что подтверждается указанными выше приложениями к акту проверки от 03.04.2023 № 19 и самим актом.

На момент проведения контрольного мероприятия - выезда 29.03.2023 совместно с представителями ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Курской области выявленные нарушения имели место.

В соответствии с Контрактом на оказание услуг от 25.01.2023 № 32, заключенным между МКОУ «Старобелицкая СОШ» (Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Косиновой Мариной Сергеевной (ИНН 461301236730), предметом указанного договора является оказание услуг по техническому обслуживанию систем противопожарной защиты на объекте МКОУ «Старобелицкая СОШ», что также подтверждается отобраным от ИП Косиновой М.С. объяснением 10.04.2023.

Из представленной в материалы дела копии журнала регистрации работ по техническому обслуживанию, планово-предупредительному ремонту систем обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, усматривается, что 13.02.2023, 10.03.2023, 22.03.2023, 27.03.2023 (то есть в период, непосредственно предшествующий проверке) ИП Косиновой М.С. осуществлялось техническое обслуживание автоматических систем ПС и СОУЭ, в результате которых было установлено, что системы находятся в исправном состоянии, что в последующем не нашло подтверждения в ходе проверки.

Таким образом, ИП Косинова на указанном объекте защиты осуществляет лицензируемый вид деятельности (деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений), предусмотренный лицензией МЧС России от 02.11.2011, зарегистрированной в системе Единого реестра учета лицензий (разрешений) (далее - ЕРУЛ) под № Л014-00101-46/00086788, в реестре лицензий МЧС России под № 46-06-2011-000142 (старый регистрационный № 46-Б/00062), с грубыми нарушениями лицензионных требований, что является нарушением части 1 статьи 8 Федерального закона № 99-ФЗ, подпункта «д» пункта 4 Положения № 1128.

10.04.2023 старшим инспектором отдела нормативно-технического управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Курской области государственным инспектором Курской области по пожарному надзору Митричевым Д.А. составлен протокол № 3 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с заявлением о привлечении ИП Косиновой к административной ответственности в соответствии с частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Поскольку ИП Косинова осуществляет деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений на основании лицензии МЧС России, то на ИП Косиновой, как на лице, имеющем соответствующую лицензию, в силу закона лежит обязанность по надлежащему и качественному монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем противопожарной защиты зданий и сооружений.

Арбитражный суд считает необходимым указать, что знание норм действующего законодательства в области пожарной безопасности является обязательным при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений на основании лицензии МЧС России с нарушением, невыполнением лицензиатом требований к работам (услугам), составляющим лицензируемую деятельность, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности (выявленные нарушения), соответственно, непосредственным образом может повлиять на качество выполняемых лицензионных работ и услуг и на позднее время обнаружения пожара и оповещение о нем, дальнейшее его развитие и распространение, сделать невозможным тушение пожара на начальной стадии развития, а также создать препятствия при вынужденной эвакуации из помещений с последующим травмированием, отравлением людей продуктами горения и их гибелью, а значит, выявленные в ходе проверки нарушения

непосредственно создают угрозу жизни и здоровью людей.

Арбитражный суд отмечает, что объект защиты МКОУ «Старобелицкая СОШ» относится к значительной категории риска по пожарной безопасности.

С учетом вышеизложенного в совокупности, арбитражный суд полагает доказанным наличие в действиях ИП Косиновой события и состава вменяемого административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ; представленные в материалы дела доказательства, с учетом положений статьи 26.2 КоАП РФ, соответствуют критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности для подтверждения факта нарушения.

Исходя из буквального толкования ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, событие правонарушения и все обстоятельства, установленные в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, должны быть подробно описаны в протоколе об административном правонарушении. Эти требования относятся не только к форме, но и к содержанию названного документа, поскольку позволяют обеспечить соблюдение гарантий защиты прав привлекаемого к ответственности лица, виновность которого должна быть установлена в силу положений, предусмотренных ст. 26.1 КоАП РФ.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце втором пункта 16 Постановления от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении является необходимым правовым основанием для привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ на административные органы при производстве по делам об административных правонарушениях возложены задачи по всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств каждого дела, разрешения его в соответствии с законом.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как установлено арбитражным судом, выявленные административным органом в результате проведенной проверки в отношении ИП Косиновой нарушения лицензионных требований подтверждаются актом проверки № 19 от 03.04.2023 с приложением (техническое заключение ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Курской области от 30.03.2023 № 143-23), от 02.11.2011, зарегистрированной в системе Единого реестра учета лицензий (разрешений) (ЕРУЛ) под № Л014-00101-46/00086788, в реестре лицензий МЧС России под № 46-06-2011-000142 (старый регистрационный № 46-Б/00062), рапортом начальника отдела надзорной деятельности и профилактической

работы по городу Льгову, Льговскому и Коньшевскому районам управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления, не находят своего опровержения в материалах настоящего дела, согласно протоколу об административном правонарушении в графе «Объяснения лица, в отношении которого составлен протокол», ИП Косиновой указано «Вину не признаю. Копии документов предоставила. Нарушения будут устранены по запросу МКОУ «Старобелицкая СОШ», т.к. в соответствии с контрактом по техническому обслуживанию, Заказчик выделяет деньги, а Исполнитель оказывает и проводит работы по замене оборудования».

В отношении доводов лица, привлекаемого к административной ответственности, арбитражный суд считает необходимым указать следующее.

Приказом Росстандарта от 24.08.2021 № 791-ст утвержден и введен в действие «ГОСТ Р 59638-2021. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы пожарной сигнализации. Руководство по проектированию, монтажу, техническому обслуживанию и ремонту. Методы испытаний на работоспособность».

Приказом Госстандарта от 24.08.2021 № 792-ст утвержден и введен в действие «ГОСТ Р 59639-2021. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Руководство по проектированию, монтажу, техническому обслуживанию и ремонту. Методы испытаний на работоспособность».

Приказом Росстандарта от 30.11.2010 № 768-ст утвержден и введен в действие «ГОСТ Р 54101-2010 «Национальный стандарт Российской Федерации». «Средства автоматизации и системы управления. Средства и системы обеспечения безопасности. Техническое обслуживание и текущий ремонт».

В соответствии с ГОСТ Р 54101-2010 принятию на ТО и планово-предупредительный ремонт систем противопожарной защиты предшествует первичное обследование установки пожарной автоматики на объекте с целью определения ее состояния с составлением акта первичного обследования системы, а при выявлении несоответствия вышеуказанных систем противопожарной защиты, с оформлением дефектной ведомости на такую установку и, далее, по извещению об этом заказчика для принятия соответствующих мер.

В соответствии с ГОСТ Р 59639-2021 при заключении договора на ТО и ремонт СОУЭ специализированной организации (лицензиату) необходимо проводить обследование системы на предмет соответствия нормативным документам по пожарной безопасности. При выявлении нарушений о них необходимо уведомлять собственника объекта защиты, а также отражать в соответствующем акте обследования. Заключение договора на ТО СОУЭ, в указанном случае, до устранения выявленных нарушений не допускается.

В силу п. 6.2.4 ГОСТ Р 59639-2021 договор на ТО и/или ремонт СОУЭ должен включать в себя: - условия и порядок обслуживания, порядок устранения неисправностей, ремонта, замены технических средств СОУЭ; - контроль технического состояния СОУЭ; - график и объем ТО; - график плановой замены технических средств; - требование к наличию у исполнителя инструмента, расходных материалов, комплектующих и прочего имущества и оборудования, необходимого для выполнения работ; - требование по времени устранения неполадки (неисправности) в работе СОУЭ; - другие условия по согласованию.

Арбитражный суд принимает во внимание информацию, представленную заявителем, что 26.05.2023 в адрес МКОУ «Старобелицкая СОШ» направлен запрос (исх. № ИВ-127-3421) о предоставлении сведений о фактах составления, подписания и получения акта первичного обследования системы противопожарной защиты объекта (СПС и СОУЭ) и дефектных ведомостей о доведении лицензиатом ИП Косиновой М.С. до МКОУ «Старобелицкая СОШ» нарушений, неисправностей в работе СПС и СОУЭ



объекта уполномоченными должностными лицами ИП Косиновой М.С. с приложением копий документов.

30.05.2023 ГУ МЧС России по Курской области получен ответ (вх. № В-127-4759) на запрос № ИВ-12 7-3421, в котором содержатся сведения о том, что акта первичного обследования системы противопожарной защиты объекта (СПС и СОУЭ) и дефектных ведомостей о доведении лицензиатом ИП Косиновой М.С. до МКОУ «Старобелицкая СОШ» нарушений, неисправностей в работе СПС и СОУЭ объекта не составлялись.

В отношении доводов ИП Косиновой о том, что она не была уведомлена о проведении проверки работоспособности СПС в МКОУ «Старобелицкая СОШ» арбитражный отмечает, что контрольное (надзорное) мероприятие проводилось в отношении объекта защиты, контролируемым лицом являлось МКОУ «Старобелицкая СОШ», которое самостоятельно определяет представителей на время проведения проверки.

Сотрудниками ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Курской области испытания СПС и СОУЭ проводились в соответствии с установленными требованиями, что подтверждается техническим заключением от 30.03.2023 № 143-23 (далее - Тех. заключение № 143-23).

В части подготовки ответа на доводы ответчика о правильности алгоритма «И» сработки СПС и СОУЭ на объекте, ГУ МЧС России по Курской области в адрес ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Курской области направлен запрос (от 23.05.2023 № М-127-1585) о предоставлении дополнительных пояснений к Тех. заключению № 143-23 относительно позиции ответчика и непосредственно проведенных испытаний.

01.06.2023 получен ответ (№ М-384-439) от ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Курской области в котором указано следующее:

Согласно п. 14.1 СП 5.13130.20095 алгоритм срабатывания пожарных извещателей, включённых в логическую схему «И», означает сработку сначала «первого» извещателя, далее «второго» извещателя с последующей активацией СОУЭ. Данная схема (алгоритм) не предусматривает «перезапрос» состояния ни «первого», ни «второго» пожарного извещателя и является достаточным условием для исключения ложных срабатываний.

В силу п. 14.3 СП 5.13130.2009 для формирования команды управления по 14.1 Свода правил в защищаемом помещении или защищаемой зоне должно быть не менее 3 пожарных извещателей при включении их в шлейфы двухпороговых приборов или в 3 независимых радиальных шлейфа однопороговых приборов (то есть, в помещении должно быть не менее 3 пожарных извещателей, но активация СОУЭ должна осуществляться при срабатывании не менее 2 пожарных извещателей (1 и 2, 1 и 3, 2 и 3 и наоборот). При этом 3-й извещатель будет являться резервным, на случай выхода из строя любого из 3 извещателей для возможности формирования сигнала о пожаре по логической схеме «И» и активации СОУЭ).

Согласно п. 14.1 СП 5.13130.2009, формирование сигналов на управление в автоматическом режиме установками оповещения на объекте защиты должно осуществляться за время, не превышающее разности между минимальным значением времени блокирования путей эвакуации и временем эвакуации после оповещения о пожаре.

Таким образом, функция перезапроса, а также непрерывная подача имитатора дыма в пожарные извещатели в течение не менее 30 секунд при применении схемы «И» приводит к увеличению времени начала эвакуации и непосредственно влияет на своевременную и безопасную эвакуацию людей из здания.

Указанное разъяснение ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Курской области опровергает изложенные ИП Косиновой М.С. понятия алгоритма сработки СПС и СОУЭ. Испытания СПС и СОУЭ на объекте специалистами ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Курской

области проведены корректно в соответствии с требованиями пожарной безопасности. Выявленные нарушения были обоснованно отражены в Техническом заключении № 143-23 (т.д. 1 л.д. 30-33).

При этом представленный ИП Косиновой М.С. акт выполненных работ от 07.04.2023 содержит информацию о проверке СПС и СОУЭ ответчиком после окончания КНМ (проверки) и после выдачи предписания объекту, которым не было установлено нарушений, однако, данное испытание произведено без привлечения аккредитованной лаборатории, в присутствии лишь представителя образовательного учреждения, не обладающего специальными познаниями в исследуемой области.

Аналогичным образом суд относится критически к представленным ИП Косиновой акту комплексных испытаний на работоспособность СПС от 06.06.2022, акту проверки работоспособности системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре зданий и сооружений от 06.06.2022, акту испытаний средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения, эксплуатирующихся сверх срока службы, установленного изготовителем от 06.06.2022, в которых ИП Косинова указала заказчику на необходимость устранения нарушений, вменяемых ей административным органом в рамках настоящего спора, тогда как после проведения проверки, 07.04.2023, ею же была установлена исправность СПС и СОУЭ. Кроме того, суд отмечает, что в представленном ИП Косиновой журнале выполненных работ не содержится записи о проведении мероприятий по техническому обслуживанию в указанную дату – 06.06.2022, пояснить основания составления актов в указанную дату ИП Косинова затруднилась.

Относительно доводов ИП Косиновой, касающихся устранения нарушений, указанных в п.п. 2, 4, 5 протокола арбитражный суд указывает следующее.

ИП Косинова М.С. как лицензиат в силу ГОСТ Р 59639-2021 обязана в рамках ТО и/или ремонт СОУЭ осуществлять контроль технического состояния СОУЭ, выполнять работы с учетом устранения неисправностей, ремонта, замены технических средств СОУЭ, в том числе, с учетом графика плановой замены технических средств.

ГОСТ Р 59639-2021 также содержит требование к наличию у исполнителя (лицензиата) расходных материалов, комплектующих и прочего имущества и оборудования, необходимого для выполнения работ.

Перечень регламентных работ лицензиата по ТО СПС и СОУЭ (в том числе по ремонту и замене технических средств) должен соответствовать типовым регламентам, закрепленным в ГОСТ Р 59639-2021 и ГОСТ Р 59638-2021. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы пожарной сигнализации. Руководство по проектированию, монтажу, техническому обслуживанию и ремонту. Методы испытаний на работоспособность», согласно которым ремонт и замена оборудования осуществляются как по графику, так и при необходимости. При этом не допускается сокращать перечень работ, указанных в типовом регламенте.

Исходя из анализа в совокупности определения понятий «неисправное состояние (неисправность) объекта» (то есть системы) и «неработоспособное состояние», приведенных в ГОСТ 27.002-2015, любая неисправность или недостаток в работе СПС и СОУЭ (в том числе недостаточный уровень звука СОУЭ, необходимость обеспечения верного алгоритма принятия решения о пожаре, необходимость обеспечения формирования сигнала СПС на управление СОУЭ в автоматическом режиме) влечет неисправное и неработоспособное состояние системы противопожарной защиты объекта защиты в целом.

Устранение неисправностей согласно ГОСТ Р 59639-2021 и ГОСТ Р 59638-2021 должно осуществляться обслуживающей организацией за время не более 24 часов, в отдельных случаях - в течение 72 часов.

В этой связи, как выше указывалось, поскольку ИП Косинова осуществляет деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств

обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений на основании лицензии МЧС России, то на ИП Косиновой, как на лице, имеющем соответствующую лицензию, в силу закона лежит обязанность по надлежащему и качественному монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем противопожарной защиты зданий и сооружений.

В силу п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Арбитражный суд, исходя из обстоятельств конкретного дела, в корреспонденции с поименованными выше нормами действующего законодательства, приходит к выводу, что у ИП Косиновой имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, однако все зависящие от него меры по их соблюдению приняты не были.

Нарушений административным органом при производстве по делу об административном правонарушении в отношении ИП Косиновой процессуальных требований, установленных КоАП РФ, которые могут являться основанием для отказа в привлечении к административной ответственности в соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», судом не установлено.

Срок привлечения к ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Факт допущенных ИП Косиновой нарушений зафиксирован в протоколе об административном правонарушении. В указанном документе описаны обстоятельства выявленных нарушений, содержатся ссылки на нормативные правовые акты, положения которых нарушены временным управляющим; факты нарушений подтверждаются документами, приобщенными к материалам дела, лицом, привлекаемым к ответственности, надлежащими доказательствами не опровергнуты.

При таких обстоятельствах требование Управления о привлечении ИП Косиновой к административной ответственности подлежит удовлетворению.

Выявленные в ходе проведенной проверки нарушения являются именно грубыми нарушениями лицензионных требований в силу норм действующего законодательства, о чем свидетельствуют представленные в материалы настоящего дела документальные доказательства.

При этом правонарушение, совершенное ИП Косиновой, нельзя признать малозначительным. Так, по смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Малозначительным административным правонарушением, согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 21 Постановления от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 18 Постановления от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»,

при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В отношении возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ суд учитывает, что законодатель предоставил правоприменителю право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Документального подтверждения того, что в данном конкретном случае отсутствовала высокая степень общественной опасности деяния, ИП Косиновой не представлено.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных (неблагоприятных) последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении ИП Косиновой к исполнению своих публично-правовых обязанностей в области действующего законодательства, связанного с исполнением требований к осуществлению лицензируемого вида деятельности.

Таким образом, оценивая представленные в материалы дела документальные доказательства, выводы в отношении совершенного правонарушения, характер и степень общественной опасности, учитывая обстоятельства дела в их совокупности, суд приходит к выводу о невозможности применения в данном случае статьи 2.9 КоАП РФ.

При рассмотрении вопроса о привлечении ИП Косиновой к административной ответственности и применении санкции, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

На основании ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных

правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ.

По смыслу взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, статья 4.1.1 КоАП РФ применима в отношении административных правонарушений, за исключением составов, перечисленных в части 2 этой статьи, лишь при наличии совокупности всех перечисленных в указанной норме права условий. В отсутствие такой совокупности возможность замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение не допускается.

Согласно информации, представленной на официальном сайте Федеральной налоговой службы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.nalog.ru> (информационный ресурс «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства» <http://rmsp.nalog.ru/>), ИП Косинова включена в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства по состоянию на 01.08.2016г. Категория субъекта малого или среднего предпринимательства - «Микропредприятие».

Исходя из совокупности указанных норм действующего законодательства арбитражный суд считает не применимой в настоящем конкретном случае нормы ст. 4.1.1 КоАП РФ, поскольку вменяемое ИП Косиновой административное правонарушение могло повлечь угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно ч. 2 ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Как установлено арбитражным судом, подтверждено административным органом, лицо к административной ответственности в течение года не привлекалось.

Таким образом, учитывая положения ст. 4.6 КоАП РФ, регламентирующие срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, ИП Косинова на дату выявления вменяемых нарушений не считалась ранее привлеченной к административной ответственности.

Указанное обстоятельство в силу положений ст. 4.2 КоАП РФ является смягчающим.

В свою очередь, согласно протоколу об административном правонарушении в графе «Объяснения лица, в отношении которого составлен протокол», ИП Косиновой указано «Нарушения будут устранены...».

Те обстоятельства, что ИП Косинова является субъектом МСП, ранее не привлекалась к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, арбитражный суд в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ признает смягчающими административную ответственность и считает необходимым учесть при назначении наказания.

Как указывалось выше, санкция ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в размере от четырех тысяч до восьми тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, отягчающих и смягчающих административную ответственность заявителя обстоятельств, арбитражный суд приходит к выводу о возможности применения к ИП Косиновой административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в минимальном размере 4 000 рублей.

В соответствии с нормами ст. 31.5 КоАП РФ действующим законодательством предусмотрен порядок обращения с заявлением об отсрочке, рассрочке исполнения постановления о назначении административного наказания, с учетом соблюдения установленных законодательством требований и условий.

Заявления о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 2.1., 4.1., 4.2., 4.5., 14.1, 23.1., 29.7-29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 17, 29, 65, 167-170, 176, 180, 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Привлечь индивидуального предпринимателя Косинову Марину Сергеевну, 18.06.1980 года рождения, место рождения: Курская область, Суджанский район, с. Гончаровка, место жительства: Курская область, Льговский район, с. Пригородная Слободка, ул. Комсомольская, д. 114, ОГРНИП 311461320000037, ИНН 461301236730, к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив административное наказание в виде административного штрафа в размере четырех тысяч рублей.

Обязать индивидуального предпринимателя Косинову Марину Сергеевну не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего решения в законную силу представить в арбитражный суд документ, подтверждающий уплату штрафа в добровольном порядке по следующим реквизитам:

Получатель платежа - УФК по Курской области

Главное управление МЧС России по Курской области л/с 04441784010,

ИНН 4632047480,

код ОКТМО - 38701000,

Банк получателя - Отделение Курск Банка России

(УФК ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ г. Курск),

номер р/счета получателя платежа -40102810545370000038,

БИК - 013807906,

КПП - 463201001,

КБК - 17711601141010001140,

Номер казначейства - 03100643000000014400.

При отсутствии документов, свидетельствующих об уплате административного штрафа в добровольном порядке, по истечении установленного срока направить копию судебного акта для взыскания административного штрафа судебному приставу-исполнителю.

Разъяснить индивидуальному предпринимателю Косиновой Марине Сергеевне, что на основании части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа за



административное правонарушение не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже.

Судья

Е.Ф. Вербина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.05.2022 5:26:00

Кому выдана Вербина Елена Федоровна

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

июня 2023 года

город Ульяновск

Ленинский районный суд г. Ульяновска в составе председательствующего судьи Царапкиной К.С., при секретаре Аппановой А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Дороднова Ивана Сергеевича к Главному управлению МЧС России по Ульяновской области о признании решения незаконным, признании прошедшим аттестацию, возложении обязанности внести запись о прохождении аттестации.

УСТАНОВИЛ:

Дороднов И.С. обратился в суд с уточненным административным иском, в котором просил признать незаконным решение Главного управления МЧС России по Ульяновской области об отказе в его аттестации на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию и отменить данное решение; признать его (Дороднова Ивана Сергеевича) прошедшим аттестацию на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию; обязать Главное управление МЧС России по Ульяновской области внести 16.02.2023 запись об удовлетворительном прохождении им (Дородновым Иваном Сергеевичем) квалификационного экзамена в реестр лиц, аттестованных на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию.

Требования мотивированы тем, что в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2021 года № 2106 «О порядке аттестации физических лиц на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию» (далее также – Правила) им был сдан квалификационный экзамен, который проводится в автоматизированном режиме в форме тестирования с применением средств видеофиксации без создания специальной аттестационной комиссии. Однако в по итогам сдачи экзамена было принято решение об отказе в аттестации. После получения решения об отказе в аттестации он созвонился с инспектором ГУ МЧС России по Ульяновской области Аникиным С.П., который пояснил, что на предоставленной видеозаписи экзамена не прогрузился звук, фоновый шум не был услышан. Однако перед началом экзамена система тестирования запрашивает доступ к видеозаписи экзаменуемого, его рабочего стола, а также к записи микрофона. При этом система тестирования не начнет экзамен, если одно из вышеперечисленных требований не будет выполнено. Так же в системе тестирования предусмотрена функция проверки микрофона и видеокамеры. Опять же, без прохождения данной проверки система тестирования не даст начать экзамен. Исходя из вышеизложенного, считает решение ответчика об отказе в аттестации необоснованным, незаконным, поскольку, если даже предположить, что инспектор не услышал фонового шума, это не является нарушением п. 17 Правил, так как это может означать, что в система тестирования произошла неисправность в процессе сдачи экзамена, и соответственно, его вины в нарушении передачи аудиосигнала нет. Так же ответчик не предоставил доказательств отсутствия звука при сдаче экзамена, следовательно, можно предполагать, что решение об отказе в моей аттестации было вынесено безосновательно. Кроме того, даже решение ответчика об отказе в аттестации имеет противоречия в своем содержании. Как уже указывалось выше, основания для отказа в аттестации указаны в пункте 20 Правил, а именно - в случае неудовлетворительного

результата (менее 90 процентов правильных ответов за установленное время) претендентом квалификационного экзамена или неявки его в установленный для прохождения квалификационного экзамена время. Однако в обжалуемом решении основанием для отказа в аттестации указан пункт 17 Правил (нарушение порядка тестирования в автоматизированном режиме), что является незаконным, поскольку законодатель разделил правовые следствия при наступлении обстоятельств, указанных в п.17 и п.20 Правил.

В соответствии с п.24 «Правил проведения аттестации физических лиц на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию», утвержденных постановлением Правительства РФ № 2106 от 30.11.2021, претендент считается аттестованным с момента внесения записи об удовлетворительном прохождении претендентом квалификационного экзамена в реестр лиц, аттестованных на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию. Согласно п.25. Правил, сведения, указанные в п. 24 настоящих Правил, вносятся в реестр аттестованных лиц в автоматизированном режиме в течение одного рабочего дня со дня проведения квалификационного экзамена. Поскольку 15.02.2023 он сдал квалификационный экзамен на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию, то согласно вышеприведенным нормам должен считаться аттестованным с момента внесения записи, т.е. с 16.02.2023.

Административный истец Дороднов И.С. и его представитель Чернышов М.В. в судебном заседании административные иски поддержали в полном объеме.

Представители Главного управления МЧС России по Ульяновской области Идиятуллов Р.А. и Буркин В.Н. считают, что решение об отказе в аттестации принято в соответствии с требованиями Правил проведения аттестации физических лиц на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию», утвержденных постановлением Правительства РФ № 2106 от 30.11.2021, оснований для признания его незаконным не имеется, просили в удовлетворении заявленных административных исковых требований Дороднову И.С. отказать.

Выслушав административного истца, представителей Главного управления МЧС России по Ульяновской области, исследовав письменные материалы дела, просмотрев видеозаписи прохождения тестирования, суд находит административный иск не подлежащим удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ, гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

По смыслу положений ст.ст.226, 227 КАС РФ, для признания решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего незаконными необходимо наличие совокупности двух условий –

двие оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актом, нарушающее права, свободы и законных интересов административного истца.

Таких условий при разрешении настоящего административного спора судом не предусмотрено.

Материалами дела подтверждено, что Дороднов И.С. 09 февраля 2023 года обратился в Главное управление МЧС России по Ульяновской области с заявлением о прохождении аттестации на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию.

Аттестация физических лиц на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию, осуществляется в соответствии с Правилами аттестации физических лиц на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию, утвержденными постановлением Правительства РФ от 30.11.2021 № 2106 «О порядке аттестации физических лиц на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию».

В соответствии с п. 15 Правил квалификационный экзамен проводится в срок, не превышающий 10 рабочих дней со дня получения документов, указанных в пункте 5 настоящих Правил, но не ранее чем через 5 рабочих дней после дня направления Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий уведомления о таком допуске.

09 февраля 2023 года Дороднову И.С. направлено уведомление о допуске к квалификационному экзамену.

Данный экзамен проведен 15 февраля 2023 года в автоматизированном режиме в форме тестирования с применением средств видеofиксации без создания специальной аттестационной комиссии в соответствии с пунктом 17 Правил.

Пунктом 18 Правил предусмотрено, что для ответов на вопросы претенденту отводится не более 45 минут. В тестирование включается не более 40 вопросов. Перечень вопросов, применяемых при проведении квалификационного экзамена, утверждается Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и размещается на официальном сайте Министерства для ознакомления. Если претендент не ответил на вопросы тестирования в установленные 45 минут, процедура тестирования прекращается.

В соответствии с пунктом 19 Правил результат квалификационного экзамена непосредственно по окончании его проведения в автоматизированном режиме оформляется протоколом с применением ведомственной информационной системы и направляется претенденту посредством единого портала.

Согласно п. 17 Правил и Типовому сценарию работы в Сервисе аттестации физических лиц на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в ходе проведения тестирования не допускается свободное общение между претендентами, использование претендентом специальной, справочной и иной литературы, письменных заметок, средств мобильной связи и иных средств хранения и передачи информации. При нарушении указанного запрета претендент считается не прошедшим квалификационный экзамен.

В ходе просмотра видеозаписи процесса сдачи Дородновым И.С. квалификационного экзамена, проводившегося в автоматизированном дистанционном режиме, были выявлены признаки нарушения, указанного выше запрета, а именно отсутствие звука сопровождения процесса сдачи квалификационного экзамена (на протяжении всего времени сдачи квалификационного экзамена) и признаки взаимодействия претендента с третьими лицами, заключающееся в отведении взгляда от монитора перед ответами на вопросы теста.

Поэтому следует согласиться с доводами административного ответчика о том, что в ходе тестирования Дородновым И.С. были допущены нарушения требований, предусмотренных пунктом 17 Правил.

Приходя к такому выводу суд также учитывает, что аттестация на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию, непосредственно связана с обеспечением пожарной безопасности вводимых в эксплуатацию зданий и требование об абсолютном соблюдении требований Правил при прохождении аттестации не может являться завышенным и чрезмерным. Требовательность к соблюдению условий аттестации на предмет установления косвенных признаков использования недопустимых источников информации является правомерной.

Поэтому оспариваемое административным истцом решение административного ответчика об отказе в аттестации соответствует действующему законодательству Российской Федерации, принято в пределах полномочий административного органа, прав и законных интересов Дороднова И.С., который не лишен возможности пройти тестирование повторно, не нарушает.

Требования административного истца о признании Дороднова Ивана Сергеевича прошедшим аттестацию на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию, возложении обязанности на Главное управление МЧС России по Ульяновской области внести 16.02.2023 запись об удовлетворительном прохождении Дородновым Иваном Сергеевичем квалификационного экзамена в реестр лиц, аттестованных на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию, также удовлетворению не подлежат, поскольку являются производными от основного требования признания решения Главного управления МЧС России по Ульяновской области об отказе в аттестации незаконным.

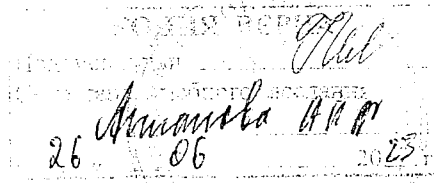
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении административного иска Дороднова Ивана Сергеевича к Главному управлению МЧС России по Ульяновской области о признании решения Главного управления МЧС России по Ульяновской области об отказе в аттестации Дороднова Ивана Сергеевича на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию, незаконным и его отмене, признании Дороднова Ивана Сергеевича прошедшим аттестацию на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию, возложении обязанности на Главное управление МЧС России по Ульяновской области внести запись от 16.02.2023 об удовлетворительном прохождении Дородновым Иваном Сергеевичем квалификационного экзамена в реестр лиц, аттестованных на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию, отказать.

Решение может быть подана апелляционная жалоба в Ульяновский областной суд  
линский районный суд г. Ульяновска в течение одного месяца со дня принятия  
я суда в окончательной форме.

Судья



К.С. Царапкина

Решение в окончательной форме изготовлено 26.06.2023.