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Проведение пожарного аудита (независимой оценки пожарного риска) ранее было обусловлено необходимостью замены проведения контрольного (надзорного) мероприятия инспектором государственного пожарного надзора (далее ГПН) альтернативным мероприятием проводимым частным лицом (экспертом) в составе экспертной организации (юридическим лицом, осуществляющим деятельность в области оценки пожарного риска). Деятельность в этой сфере регулируется Постановление Правительства РФ от 31 августа 2020 г. N 1325 [1].

Ранее данная альтернатива государственному пожарному надзору была выражена достаточно сильно и полномочия лиц проводящих независимую оценку были более ощутимы. Заключения выдаваемые по результатам пожарного аудита (термин взят из ФЗ-69 «независимая [оценка](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=361290&date=10.10.2022&dst=100009&field=134) пожарного риска (аудит пожарной безопасности)»[2]), позволяли исключить из плановой проверки объект защиты, а также являлись действительно спасительным глотком для ряда объектов защиты, где как раз отмена проверок со стороны ГПН позволяла свободно развиваться и осуществлять свою деятельность. Причем существовали положения в ряде регионов РФ которые исключали из графика проверки даже при отрицательных заключениях аудита (не соответствует требованиям пожарной безопасности). Таким образом руководители объектов защиты были вовремя проинформированы о выявленных нарушениях, они отражались в заключении аудита и вместе с тем проверка в отношении таких объектов не планировалась.

Далее ввели риск ориентированный подход (Постановление Правительства РФ от 17.08.2016 N 806 (ред. от 28.09.2022) "[3]). И так называемые положительные заключения (с выводом о выполнении требований пожарной безопасности и соблюдении противопожарного режима [4]), позволяли также ранее переводить ряд категорий из более высоких в низкие (на одну ступень ниже, кроме чрезвычайно высокого). А так как плановая периодичность проверок была привязана к определнной категории риска (в зависимости от значения показателя тяжести потенциальных негативных последствий пожаров выделяются следующие уровни тяжести потенциальных негативных последствий пожара [4]), то и выдача положительных заключений также позволяла избежать предстоящих проверок на следующий плановый года (если было подано и зарегистрировано заключение до составления плана проверок, как правило до конца сентября).

Но и этот порядок бы заменен внесенными изменениями, которые привели к определению уровня (показатель Кг.т., базовый показатель тяжести потенциальных негативных последствий пожара [4]) при котором в зависимости от значения показателя тяжести потенциальных негативных последствий пожаров выделяются следующие уровни тяжести потенциальных негативных последствий пожара: при значении Кг.т., равном или превышающем 100, уровень тяжести потенциальных негативных последствий пожара является чрезвычайно высоким;

при значении Кг.т., находящемся в диапазоне от 45 до 100, уровень тяжести потенциальных негативных последствий пожара является высоким;

при значении Кг.т., находящемся в диапазоне от 20 до 45, уровень тяжести потенциальных негативных последствий пожара является значительным;

при значении Кг.т., находящемся в диапазоне от 9 до 20, уровень тяжести потенциальных негативных последствий пожара является средним;

при значении Кг.т., находящемся в диапазоне от 4 до 9, уровень тяжести потенциальных негативных последствий пожара является умеренным;

при значении Кг.т., находящемся в диапазоне от 0 до 4, уровень тяжести потенциальных негативных последствий пожара является низким.

Таким образом вес коэффициента Кг.т. стал мало зависимым от выданного положительного заключения (заключения с выводом о выполнении требований пожарной безопасности и соблюдении противопожарного режима), за такое заключение теперь не снимают с плановой проверки, и не переводят сразу на одну ступень ниже выданной ранее категории. За такое заключение дают всего – (минус) 10 показателя (критерия оценки) в сто (100) бальной системе оценки (где 100 баллов граница максимальной оценки).

Даже при столь низком уровне созданном для деятельности частных аудиторов и юридических лиц (осуществляющим деятельность в области оценки пожарного риска) остаются новые и не раскрытие возможности для проведения пожарного аудита (ФЗ-123 [5]), как например записано в статье 144. Формы оценки соответствия объектов защиты (продукции) требованиям пожарной безопасности:

Оценка соответствия объектов защиты (продукции), организаций, осуществляющих подтверждение соответствия процессов проектирования, производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, требованиям пожарной безопасности, установленным техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=388109&date=31.07.2022) "О техническом регулировании", нормативными документами по пожарной безопасности, и условиям договоров проводится в формах:

1) аккредитации;

2) независимой оценки пожарного риска (аудита пожарной безопасности);

3) федерального государственного пожарного надзора;

4) декларирования пожарной безопасности;

5) исследований (испытаний);

6) подтверждения соответствия объектов защиты (продукции);

7) приемки и ввода в эксплуатацию объектов защиты (продукции), а также систем пожарной безопасности;

8) производственного контроля;

9) экспертизы.

[Порядок](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=361290&date=31.07.2022&dst=100009&field=134) оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации (ст. 144 ФЗ-123 [5]).

Из той практики работы которая уже сложилась в этой области можно отметить следующие виды заключений которые выдают в следующих случаях:

1. Заключение для суда - определение суда экспертиза может быть поручена эксперту, аттестованному на осуществление деятельности в области независимой оценки пожарного риска (аудита пожарной безопасности) (в суд поступает ходатайство от ответчика, в котором экспертное учреждение просит в целях всестороннего и объективного ответа на поставленный вопрос о соответствии исследуемого объекта пожарным требованиям привлечь специализированную организацию, которая имеет все необходимые разрешительные документы в области проектирования и исследования пожарной безопасности объектов строительства).
2. Заключение для центров «Мой Бизнес» в рамках оказания трехсторонней услуги для регионального центра инжиниринга, при оказании инжиниринговой услуги (проведение пожарного аудита, оценки в области пожарной безопасности).
3. Привлечение экспертов для оценки затрат (в материалы дела от истца поступило ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы. Перед экспертом будут поставлены следующие вопросы: определить объем, качество и стоимость работ по капительному ремонту (сети связи, пожарная сигнализация) здания в соответствии с условиями муниципального контракта и проектно-сметной документации; в случае выявления недостатков работ, определить причины их возникновения; определить объём и стоимость работ, необходимых для устранения выявленных недостатков; определить, имеет ли выполненная подрядчиком работа потребительскую ценность для заказчика).

Среди указанных выше новых типов заключений при которых привлекается аттестованный эксперт, самое массовое пожалуй это заключения для суда (позиция 1 - о соответствии исследуемого объекта требованиям пожарной безопасности). И с этим нельзя не считаться, ведь именно позиция привлекаемого в суд эксперта бывает определяющей, а в результате стороны судебного процесса выигрывают в пользу лица ходатайствующего в привлечении эксперта). А так как данный вид деятелности стал востребован в певую очередь как способ узаконить уже построенные объекты капитального характера (минуя процедуры согласования размещения и ввода в эксплуатацию), то данный вид заключений экспертов стал самым массовым по отношению к заключениям пожарного аудита регистрируемых по всем правилам установленным в [1].

Есть большой потенциал привлечения экспертов для проведения оценки соответствия объектов защиты на контрактной основе когда эксперт по заданию муниципалитета проводит оценку выделенных для этого объектов защиты (вокзалы, поликлиники, объекты муниципалитета) и выдает заключение либо о фактическом состоянии объекта защиты в соответствии с требованиями установленными правилами противопожарного режима [4] либо об оценке каких либо работ уже проведенных на указанных объектах защиты в рамках каких либо работ по контрактам (новые монтажи систем противопожарной защиты, огнезащитные обработки, качество обслуживания систем противопожарной защиты), здесь в первую очередь видится эффективность затрат и освоения денежных средств выделенных муниципалитетами на противопожарную защиту. Ведь не секрет что персонал многих учреждений в которых проводятся противопожарные работы не компетентен во всех сферах строительства, в том числе в сфере пожарной безопасности и очень часто работа таких комиссий (например в поликлинике окончен монтаж сложной системы противопожарной защиты, а комиссия проводит приемку только согласно сметы, без проведения каких либо комплексных испытаний и т.п. ).

Именно последнее направление может быть самым актуальным и востребованным, так как он наиболее близок к страховым подходам и подходам основанным на уже сложившихся принципов проведения аудитов и мировой практики их проведения. Так например в сфере аудита пожарной безопасности до сих пор отсуствуют такие важные документы «Кодекса этики профессиональных аудиторов» (по аналогии с Кодекса этики профессиональных бухгалтеров и Международных образовательных стандартов [7].

Соответственно если бы работа по проведению пожарного аудита была также систематизирована как и деятельность ГПН то и опыт использования подходов и нормативно- правовое сопровождение деятельности пожарного аудита была бы на уровень выше и формировала бы справедливые подходы к применению норм и правил, и каких либо понятных страховых принципов оценки объектов защиты.

Так например при оценке объектов защиты в ряде случаев аудитор (эксперт пожарного аудита) может выдать положительное заключение в тех случаях когда приняты меры (дополнительные мероприятия) направление на обеспечение на снижение величины пожарного риска. Так например ранее действовавший приказ МЧС РФ от 30 июня 2009 г. N 382 [8], предусматривал в в разделе «IV. Порядок разработки дополнительных противопожарных мероприятий при определении расчетной величины индивидуального пожарного риска» в случае, если расчетная величина индивидуального пожарного риска превышает нормативное значение, в здании следует предусмотреть дополнительные противопожарные мероприятия, направленные на снижение величины пожарного риска.

К числу противопожарных мероприятий, направленных на снижение величины пожарного риска, относятся: применение дополнительных объемно-планировочных решений и средств, обеспечивающих ограничение распространения пожара; устройство дополнительных эвакуационных путей и выходов; устройство систем оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей повышенного типа; организация поэтапной эвакуации людей из здания; применение систем противодымной защиты; устройство систем автоматического пожаротушения; ограничение количества людей в здании до значений, обеспечивающих безопасность их эвакуации из здания.

Эффективность дополнительных противопожарных мероприятий должна подтверждаться повторным расчетом величины индивидуального пожарного риска.

Так например если в процессе расчета пожарного риска были учтены системы газового пожаротушения, как «дополнительные противопожарные мероприятия», то и рост показателей оснащения ряда объектов системами газового пожаротушения также очевиден. Ведь владельцы объектов защиты заинтерисованы в эффективных системах пожаротушения, применение которых как в эксплуатационных целях так и в применении является наиболее эффективным и экономически целесообразным.
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